



**THE
DISCOVERY
OF
GROUNDED
THEORY:**
strategies
for
qualitative
research

Barney G. Glaser / Anselm L. Strauss

*El
descubrimient
o de
Conectado a
tierra*

Teoría

*SEstrategias de
investigación
cualitativa*

Barney
GVidrio:r
y
Anselm L. Strauss



Aicli111eTransacción
Una división de Transaction
Publishers
Nuevo Brunswick (EE. UU.) y
Londres(Reino Unido)



Reimpreso en 2006

Copyright © 1967 de Barney G. Glaser y Anselm L. Strauss. Renovado en 1995. Copyright © 1999 de Barney G. Glaser y Frances Strauss.

Todos los derechos reservados bajo las Convenciones Internacional y Panamericana sobre Derecho de Autor. Ninguna parte de este libro podrá ser reproducida o transmitida en ninguna forma ni por ningún medio, electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación o cualquier sistema de almacenamiento y recuperación de información, sin la autorización previa por escrito del editor. Cualquier consulta debe dirigirse a AldineTransaction, una división de Transaction Publishers, Rutgers-The State University, 35 Berrue Circle, Piscataway, Nueva Jersey 08854-8042. www.transactionpub.com

Este libro está impreso en papel libre de ácido que cumple con el Estándar Nacional Estadounidense de Permanencia del Papel para Materiales de Biblioteca Impresos.

Número de catálogo de la Biblioteca
del Congreso: 66-28314 ISBN: 0-202-
30260-1

Impreso en los Estados Unidos de América

I El descubrimiento de la teoría fundamentada 1

PARTE 1: *Teoría generadora por Análisis comparativo*

I	Teoría generadora	2
I	Muestreo teórico	4
I	De la teoría sustantiva a la teoría formal	7
V	El método comparativo constante de la Analyhermana	1
V	Aclaración y evaluación de estudios	1
r	-----	1

PARTE norte: *El flexible Uso de Datos*

V	Nuevas fuentes de datos cualitativos	1
VI	Elaboración teórica de datos	1
II	cuantitativos	2

PARTE metro: *Implicaciones de la teoría fundamentada*

I	La credibilidad de la teoría	223
i	Aplicación de la teoría	2
X	Perspectiva y desarrollo de la teoría	2
	Epílogo	259
	Índice	265

Mencionar el Departamento de Sociología de la Universidad de Columbia evoca la teoría de rango medio de Merton y la metodología cuantitativa de Lazarsfeld. Por otro lado, la "tradición de Chicago" (de las décadas de 1920 a 1950) se asocia con una investigación cualitativa práctica, una metodología poco rigurosa y una presentación desintegrada de la teoría. Por una irónica conjunción de carreras, los autores de este libro se formaron, respectivamente, en Columbia y Chicago. Este punto se menciona únicamente para enfatizar nuestra convicción de que ni estas tradiciones ni ninguna otra en la sociología de posguerra ha logrado cerrar la vergonzosa brecha entre la teoría y la investigación empírica. La brecha es tan amplia hoy como lo era en 1941, cuando Blumer la comentó, y en 1949, cuando Merton sugirió con optimismo una solución.

Los intentos por acortar la distancia entre la teoría y la investigación se han centrado principalmente en la mejora de los métodos para comprobar la teoría, y los sociólogos, así como otros científicos sociales y del comportamiento, han tenido bastante éxito en esta tarea. Los intentos por acortar la distancia desde el punto de vista teórico no han tenido tanto éxito. EnDe hecho, la "gran teoría" sigue siendo tan influyente y prevalente que para muchos investigadores es sinónimo de "teoría", por lo que consideran que esta última tiene poca relevancia para su investigación. Han continuado centrándose firmemente en sus estudios empíricos y en sus esfuerzos por mejorar la metodología de verificación.

Nuestro libro está dirigido a mejorar las capacidades de los científicos sociales para generar teorías que sean relevantes para sus investigaciones.

Búsqueda. No todos pueden ser igualmente hábiles para descubrir teorías, pero tampoco es necesario ser un genio para generar teorías útiles. Creemos que se requiere una perspectiva diferente sobre los cánones derivados de una verificación cuantitativa rigurosa en temas como el muestreo, la codificación, la fiabilidad, la validez, los indicadores, las distribuciones de frecuencia, la formulación conceptual, la construcción de hipótesis y la presentación de evidencias. Necesitamos desarrollar cánones más adecuados para el descubrimiento de teorías. Estas guías, junto con las reglas de procedimiento asociadas, pueden ayudar a liberar energías para la teorización que ahora están congeladas por el énfasis excesivo en la verificación.

En nuestro libro, abogamos por fundamentar la teoría en la propia investigación social, es decir, por generarla a partir de los datos. Hemos vinculado esta postura con un método general de análisis comparativo, diferente de los métodos comparativos más específicos que se utilizan actualmente.

- y con diversos procedimientos diseñados para generar teoría fundamentada. Si bien nuestro énfasis está en generar teoría más que en verificarla, nos esforzamos especialmente por no disociar ambas. Actividades, ambas necesarias para la labor científica. Aunque nuestro libro está dirigido principalmente a sociólogos, creemos que puede ser útil para cualquier persona interesada en estudiar fenómenos sociales —políticos, educativos, económicos, industriales, etc.—, especialmente si sus estudios se basan en datos cualitativos.

BARNEY
GRAMO.GLASER.
ANSELMO Yo..STRAUSS

Arr::conocimien tos

El descubrimiento de la teoría fundamentada Fue posible gracias a la Beca de Investigación del Servicio de Salud Pública NU-00047 de la División de Enfermería, Oficina de Servicios Estatales-Salud Comunitaria. Otros libros escritos con esta beca, que utilizan los métodos y la postura de este libro, son "Awareness of Dying" de Barney G. Glaser y Ansehn L. Strauss (Aldine Publishing Company, 1965) y "The Nurse and the Dying Patient" de Jeanne C. Quint (Macmillan, 1967). Un cuarto libro, "Time for Dying" (Aldine Publishing Company, de próxima publicación), aborda el curso o trayectoria de la muerte.

Deseamos expresar nuestro agradecimiento a muchos colegas.

Su apoyo general a nuestra iniciativa, su apoyo a su publicación y sus comentarios y críticas específicos, que consideramos invaluable para la revisión final del manuscrito. Sus comentarios indicaron claramente que, si bien coincidían en general, estos colegas compartían cierta controversia con nosotros en varios temas específicos, temas que sin duda serán controvertidos en sociología durante muchos años. En resumen, hemos aceptado sus consejos y apoyo, pero al mismo tiempo somos plenamente responsables de nuestra propia postura.

Deseamos agradecer a Howard S. Becker de la Universidad Northwestern, editor de la serie "Observaciones"; Fred Davis y Leonard Schatzman de la Universidad de California en San Francisco; Julius Roth de la Universidad de California en Davis; Amitai Etzioni y Walter Klink de la Universidad de Columbia; Her

Bert Blumer, Neil J. Smelser, Sheldon Messinger y Aaron

Cicourel de la Universidad de California en Berkeley; George C.

Homans, de la Universidad de Harvard; Charles Fisher, de la Universidad de Princeton; y David Schneider, de la Universidad de Chicago. Estos colegas dedicaron varias horas de trabajo al estudio del manuscrito para preparar sus comentarios detallados. Otros colegas que han brindado apoyo general a nuestra iniciativa son Kai Erikson, Rue Bucher, Berenice Fisher, Louis Schaw y Jeanne C. Quint, Virginia Olesen, y Egon Bittner.

Deseamos expresar nuestro agradecimiento a Bess Sonada (ahora Sra.

H. Chang), la Sra. Kathleen Williams y Elaine McLarin, las heroínas que hicieron posible dos "trabajos urgentes" de mecanografía del manuscrito.

CBC y ELA

E/Descubrimiento viejo **Conectado a tierra *T*teoría**

La mayor parte de los escritos sobre el método sociológico se han centrado en cómo se pueden obtener datos precisos y cómo de ese modo se puede poner a prueba la teoría de forma más rigurosa. En este libro nos dedicamos a la igualmente importante tarea de cómo el descubrimiento de la teoría a partir de datos obtenidos sistemáticamente y analizados en las ciencias sociales. *La investigación puede profundizarse.* Creemos que el descubrimiento de la teoría a partir de los datos, lo que llamamos *teoría cultivada-es* Una tarea importante que enfrenta la sociología hoy en día, ya que, como intentaremos demostrar, dicha teoría se ajusta a situaciones empíricas y es comprensible tanto para sociólogos como para el público en general. Lo más importante, *élob* obras-proporcionanos proporciona predicciones, explicaciones, interpretaciones y aplicaciones relevantes.

Como Los sociólogos que investigan pronto descubren que aún existen pocas teorías de esta naturaleza. Por ello, ofrecemos este libro, que concebimos como una iniciativa inicial en el desarrollo de métodos mejorados para el descubrimiento de la teoría fundamentada. Dado que esto es solo un comienzo, a menudo expondremos posiciones, contraposiciones y ejemplos, en lugar de ofrecer procedimientos y definiciones claros, porque en muchos puntos creemos que nuestro escaso conocimiento hace que cualquier formulación sea prematura. Una estrategia importante que enfatizaremos para impulsar el descubrimiento de la teoría fundamentada es un método general de análisis comparativo. Libros anteriores sobre

métodos de investigación social se han centrado principalmente en cómo verificar teorías. Esto sugiere un énfasis excesivo en la sociología actual en la verificación de la teoría, y una

La consiguiente pérdida de importancia del paso previo de descubrir qué conceptos e hipótesis son relevantes para el área que se desea investigar. Poner a prueba la teoría es, por supuesto, también una tarea fundamental para la sociología. Todos coincidiríamos en que, en la investigación social, generar teoría va de la mano con verificarla; pero muchos sociólogos se han desviado de esta verdad en su afán por poner a prueba teorías existentes o una teoría que apenas han comenzado a generar.

Seguramente no es lógicamente necesario que exista ningún conflicto entre la verificación y la generación de teoría en el curso de una investigación. Sin embargo, para muchos sociólogos, sin duda existe un conflicto en cuanto a la primacía del propósito, que refleja la oposición entre el deseo de generar teoría y la necesidad innata de verificarla. Dado que la verificación tiene primacía en el panorama sociológico actual, el deseo de generar teoría se vuelve secundario. sino totalmente perdido, en investigaciones específicas.

Nuestro libro, especialmente cuando analizamos el énfasis actual en la verificación, indicará las múltiples facetas y formas que adopta la resolución de este conflicto entre los sociólogos, pero esta discusión no debe interpretarse como una indicación de que avalamos la existencia de tal conflicto. Más bien, nuestra postura...esque se crea un conflicto cuando los sociólogos no eligen clara y conscientemente quéwjlreciben un énfasis relativo en determinadas investigaciones debido a una adherencia demasiado grande a la verificación como el objetivo principalMandato para una investigación excelente.

Teoría fundamentada

El tema básico de nuestro libro es el descubrimiento de la teoría a partir de datos obtenidos sistemáticamente de la investigación social.¹ Cada capítulo trata de nuestra formulación

inicial de algunos de los procesos.

yo. Merton nunca llegó a la noción del descubrimiento de la teoría fundamentada al analizar las «funciones teóricas de la investigación». Lo más cerca que estuvo fue con la «serendipia»; es decir, un hallazgo inesperado, anómalo y estratégico da lugar a una nueva hipótesis. Este concepto no atrapa el ideal de descubrir teorías intencionadamente a través de la investigación social. Él coloca el descubrimiento de una sola hipótesis sobre una base de sorpresa. Merton estaba preocupado con cómo las verificaciones a través de la investigación retroalimentan y modifican la teoría. Por lo tanto, se preocupaba por la modificación fundamentada de la teoría, no por su generación fundamentada. Teoría social y estructura social {Glencoe, Ill.: Librería Prensa, 1949), Capítulo III.

de investigación para generar teoría. Nuestra postura básica es que generar una teoría fundamentada es una forma de llegar a una teoría adecuada a sus supuestos usos. Contrastaremos esta postura con la teoría generada por deducción lógica a partir de supuestos a priori. En el capítulo II, analizaremos qué entendemos por teoría y la compararemos con otras concepciones de la teoría.

Las funciones interrelacionadas de la teoría en sociología son: (1) permitir la predicción y explicación del comportamiento; (2) ser útil para el avance teórico en sociología; (3) ser utilizable en aplicaciones prácticas: la predicción y la explicación deben proporcionar al profesional comprensión y cierto control de las situaciones; (4) proporcionar una perspectiva del comportamiento: una postura que debe adoptarse ante los datos; y (5) guiar y proporcionar un estilo para la investigación en áreas específicas del comportamiento. Por lo tanto, la teoría en sociología es una estrategia para el manejo de datos en la investigación, proporcionando modos de conceptualización para describir y explicar. La teoría debe proporcionar categorías e hipótesis lo suficientemente claras como para que las cruciales puedan verificarse en la investigación presente y futura; deben ser lo suficientemente claras como para ser fácilmente operacionalizadas en estudios cuantitativos cuando estos sean apropiados.² La teoría también debe ser fácilmente comprensible para sociólogos de cualquier perspectiva, estudiantes y legos en la materia. La teoría que puede cumplir con estos requisitos debe adecuarse a la situación que se investiga y ser eficaz al ponerse en práctica. Por "adecuadas" queremos decir que las categorías deben ser fácilmente (no forzosamente) aplicables a los datos en estudio y estar indicadas por ellos; por "funcionantes" queremos decir que deben ser significativamente relevantes y capaces de explicar el comportamiento en estudio.

Para generar una teoría que satisfaga este amplio orden, sugerimos como mejor enfoque un

descubrimiento inicial y sistemático de la teoría a partir de los datos de la investigación social. Entonces, se puede estar relativamente seguro de que la teoría será válida y funcionará.³ Y dado que las categorías se descubren mediante el análisis de los datos, los legos en el área a la que se aplica la teoría generalmente podrán comprender...

2. En principio cualquier concepto puede ser operacionalizado de manera cuantitativa, pero el sociólogo debería desarrollar sus conceptos para facilitar esta operacionalización.

3. Por supuesto, el investigador no puede aproximarse a la realidad como si fuera una tabla rasa. Debe tener una perspectiva que le ayude a ver datos relevantes y a abstraer categorías significativas de su análisis de los datos. Discutiremos este problema más completamente en los Capítulos II y XI.

lo soportan, mientras que los sociólogos que trabajan en otras áreas reconocerán una teoría comprensible vinculada con los datos de un área determinada.

La teoría basada en datos por lo general no puede ser refutada por completo por más datos o reemplazada por otra teoría. Dado que está demasiado íntimamente ligada a los datos, está destinada a perdurar a pesar de su inevitable modificación y reformulación. Los ejemplos más llamativos son la teoría de la burocracia de Weber y la teoría del suicidio de Durkheim. Estas teorías han perdurado durante décadas, estimulando diversas investigaciones y estudios, y animando constantemente a estudiantes y profesores a intentar modificarlas mediante ingeniosas pruebas y reformulaciones. Por el contrario, las teorías deducidas lógicamente y basadas en supuestos infundados, como algunas bien conocidas sobre el "sistema social" y la "acción social", pueden desviar a sus seguidores en sus intentos de avanzar en la sociología. Sin embargo, las teorías fundamentadas — que requieren un estudio riguroso de muchos datos— merecen el valioso tiempo y la atención de todos nosotros en nuestra investigación, estudio y docencia.

La teoría fundamentada puede ayudar a prevenir el uso oportunista de teorías que tienen dudas sobre su idoneidad y capacidad de funcionamiento. Con frecuencia, en las revistas, leemos un estudio altamente empírico que, en su conclusión, tiene una explicación añadida tomada de una teoría deducida lógicamente. El autor intenta dar a sus datos un enfoque más general.- significado sociológico general, así como. Para explicar o interpretar lo que encontró. Utiliza esta estrategia porque no ha sido capacitado para generar una teoría a partir de los datos que reporta, de modo que ayude a interpretarlos o explicarlos en general. ner. Lo hace también porque ha sido entrenado únicamente para investigar y verificar sus hechos, no también para investigar y

generar bis e:Explicación de ellos. La explicación se añade después..Por ejemplo, muchos artículos que tratan sobre la desviación concluyen con:Una interpretación basada en la teoría de la anomia de Merton, un ejemplo clásico de este uso de la teoría deducida lógicamente. Un autor podría, por supuesto, tomar prestada la teoría fundamentada de otro sociólogo por su relevancia general, pero, dado que este tipo de teoría encaja y funciona, se vería fácilmente si es claramente aplicable y relevante en esta nueva situación. No puede ser atenuada.

4. Y también al tratar de avanzar en sus carreras personales, porque no se puede disociar empíricamente la necesidad de generar teoría de la necesidad de avanzar en las carreras en sociología.

uralmente conectados, omitiendo muchas otras posibles explicaciones, como suele suceder con las explicaciones añadidas.

Otro uso oportunista de la teoría, incompatible con la teoría fundamentada, es lo que podría denominarse "ejemplificación". Un investigador puede encontrar fácilmente ejemplos de teorías concebidas, especulativas o deducidas lógicamente después de que la idea se haya presentado. Pero como la idea no se ha derivado del ejemplo, rara vez este puede corregirla o modificarla (incluso si el autor está dispuesto), ya que el ejemplo se eligió selectivamente por su capacidad de confirmación. Por lo tanto, se recibe la imagen de una prueba cuando no la hay, y la teoría obtiene una riqueza de detalles que no merecía.

También existe una zona intermedia entre la teoría fundamentada y la teoría deductiva lógica, en la que el sociólogo selecciona ejemplos sistemáticamente y luego permite que se retroalimenten para otorgar control teórico sobre sus formulaciones; sin embargo, a menudo es difícil determinar cuándo esto sucede, incluso cuando se nos indica claramente. Creemos que gran parte del trabajo de C. Wright Mills se ejemplifica con escaso control teórico, aunque él afirmaba que los datos disciplinaban su teoría. En contraste, la teoría fundamentada se deriva de los datos y luego se ilustra con ejemplos característicos de los mismos.

Al contrastar la teoría fundamentada con la teoría lógico-deductiva y discutir y evaluar sus méritos relativos en la capacidad para En cuanto a la idoneidad y eficacia (predecir, explicar y ser relevante), hemos adoptado la postura de que la idoneidad de una teoría para la sociología actual no puede disociarse del proceso mediante el cual se genera. Por lo tanto, un criterio para juzgar la utilidad de una teoría es cómo se generó, y sugerimos que es probable que sea una mejor teoría en la medida en que se haya desarrollado inductivamente a partir de la investigación social.

También creemos que otros criterios para evaluar una teoría, como la consistencia lógica, la claridad, la parsimonia, la densidad, el alcance y la integración, así como su idoneidad y su capacidad de funcionamiento, también dependen significativamente de cómo se generó la teoría. No son, como afirmarían algunos teóricos de tendencia lógico-deductiva, completamente independientes de los procesos de generación. Esta noción de independencia a menudo termina siendo interpretada como una licencia para generar teoría a partir de cualquier fuente.

5. Véase, por ejemplo, Howard S. Becker et al., *Boys in White* (Chicago: U.S.A.).niv:side Chicago Prensa, 1961) .

casualidad, fantasía, vida onírica, sentido común o conjetura

- y luego disfrazarlo como un poco de deducción lógica.

Probablemente debamos enfatizar aquí lo que discutiremos más adelante de forma más explícita. Generar una teoría a partir de datos significa que la mayoría de las hipótesis y conceptos no solo provienen de los datos, sino que se elaboran sistemáticamente en relación con ellos durante el curso de la investigación. Generar una teoría implica un proceso de investigación. En cambio, la fuente de ciertas ideas, o incluso de "modelos", puede provenir de fuentes distintas a los datos. Las biografías de científicos están repletas de relatos de destellos ocasionales de intuición, de ideas seminales, extraídas de fuentes ajenas a los datos. Pero la generación de teoría a partir de tales intuiciones debe entonces relacionarse con los datos, o existe un gran peligro de que mi mundo y el empírico no coincidan. Probablemente volveremos a abordar este tema con más detalle, en particular en el capítulo XI sobre "Intuición, desarrollo teórico y realidad".

Para muchos colegas, nuestra postura será, en el mejor de los casos, una hipótesis que se comprobará en los próximos años; mientras que para muchos otros es una prueba de hecho, y para otros, un principio de fe. Independientemente de la respuesta de nuestros colegas, nuestra postura no es lógica; es fenomenológica. No podríamos sugerir un proceso de generación de teoría si no creyéramos que quienes la utilicen alcanzarían resultados potencialmente exitosos. Además, creemos que la teoría fundamentada tendrá más éxito que las teorías deducidas lógicamente a partir de supuestos a priori. Nuestra postura, nos complace añadir, no implica en absoluto que la generación de nueva teoría deba proceder de forma aislada de la teoría fundamentada existente. (Abordaremos esto en el capítulo II).

Propósitos de este libro

Este libro pretende destacar la actividad sociológica básica que solo los sociólogos pueden realizar: generar teoría sociológica. La descripción, la etnografía, la investigación de hechos, la verificación (llámelas como quiera) son bien realizadas por profesionales en otros campos.

:6elds y por layman en varias agencias de investigación. Pero estas personas no pueden generar teoría sociológica a partir de sus

trabajo. Sólo los sociólogos están capacitados para desecharlo, buscarlo y generarlo.él.

Además de recordar a nuestros colegas una tarea un tanto descuidada, también intentamos, a través de este libro, fortalecer el mandato de generar teoría, ayudar a proporcionar una defensa contra los enfoques doctrinarios de verificación y despertar y ampliar la imagen de lo que los sociólogos pueden hacer con su tiempo y sus esfuerzos.ÉlTambién debería ayudar a los estudiantes a defenderse de los verificadores que les enseñarían a negar la validez de su propia inteligencia científica. Al hacer de la generación una empresa legítima y sugerir métodos para ello, esperamos proporcionar los ingredientes de una defensa contra los mandatos profesionales internalizados que dictan que los sociólogos investiguen y escriban en la retórica de la verificación, y contra las protestas de colegas que se oponen a su libertad de investigación, al margen de las rigurosas reglas de la verificación. (*entonces* calmar las energías creativas requeridas para descubrir la teoría).

Entratando de estimular a todos los sociólogos a descubrir fundamentos

.teoría-deDesde aquellos que están apenas en la etapa de tesis de sus carreras hasta aquellos que ya son profesores "jubilados", esperamos.aContribuir a la igualación de esfuerzos en la generación de teoría, que ahora a menudo se limitan a las primeras etapas de la carrera sociológica. Por ejemplo, Hammon, al presentarnos crónicas de algunos de los mejores estudios sociológicos,La investigación (aquellas con el mayor rendimiento teórico) ha optado principalmente por crónicas de disertaciones o estudios realizados tan pronto como la disertación estaba terminada. Estudios similares podrían ser realizados por sociólogos maduros, y con mayor rapidez (menos torpeza, propósito más claro) y con rendimientos teóricos más sofisticados. De hecho, que el crecimiento de un teórico está vinculado a la creciente sofisticación de su producción se ve claramente en el trabajo de hombres como Goffman, Lipset y Wilbert Moore. Sin embargo,

muchos sociólogos, a medida que maduran, ignoran cualquier potencial incipiente para generar teoría que mostraron en sus disertaciones y monografías tempranas. Interrumpen o ralentizan su investigación y la redacción de monografías y recurren a la erudición y al dominio de las obras de otros, en particular las teorías anteriores sobre los "grandes hombres". Un erudito respetado, por

6. Philip E. Hammond (Ed.), Sociólogos en el trabajo (Nueva York: Basic Books, 1964).

En virtud de su posición y prominencia, ha fomentado esta tendencia, al afirmar, en una reciente reunión sociológica, que le gustaría que los sociólogos de mayor edad dejaran de escribir sus monografías y comenzaran a preocuparse por la enseñanza de la próxima generación de estudiantes. Los instamos a que sigan escribiendo monografías y a intentar para generar teoría

A lo largo de este libro, abogamos por más teoría, pero no cualquier teoría. El método comparativo general para generar teoría fundamentada, que se analizará en la Parte 1, proporciona criterios para juzgar el valor de toda teoría, así como de la teoría fundamentada. Este tema impregna todo el libro.¹ tonelada Nuestra intención es brindarles a los colegas un medio efectivo para evaluar el valor de cualquier teoría que enseñen, apliquen o usen en la investigación, para describir, explicar, predecir, interpretar y probar.

¿Qué hay de la utilidad de este libro para aquellos sociólogos que ya están profundamente involucrados en la generación de teoría? Muchos podrían usarlo eficazmente para ayudar a sistematizar su teorización; pues, a menos que procedan con un poco más de método, sus teorías tenderán a resultar débiles, con un propósito poco claro y mal integradas (véase el Capítulo VI). Nuestras sugerencias para la sistematización no deben limitar la creatividad de nadie para generar teoría; a diferencia de los métodos de verificación, deben fomentarla. Nuestras estrategias no exigen que el analista recurra a un grado de explicitud y una explicación exagerada para forzar la aceptación de la teoría "absorbiendo la imaginación del lector y obligándolo a someterse intelectualmente".⁷ Nuestras sugerencias para sistematizar la interpretación de la teoría permiten, incluso exigen, espacio para incluir tanto las proposiciones como la riqueza de información que las sustenta.

Nuestro principal objetivo es estimular a otros

teóricos a codificar y publicar sus propios métodos para generar teoría. Confiamos en que se unirán a nosotros para decirles a quienes aún no han intentado generar teoría que no es una tarea secundaria en esta era de verificación. Aunque difícil, él Es una aventura emocionante.

En nuestro propio intento de discutir métodos y procesos para

Al descubrir la teoría fundamentada, en su mayor parte, nos mantendremos

7. Melville Dalton, "Preconcepciones en los métodos de los hombres que dirigen", en Hammond, *op. cit.*, págs. 57-58.

8. Compárese con las restricciones de Merton sobre la codificación de la teoría, que exigen dejar de lado la riqueza "irrelevante" de la connotación. *Op.cit.*, pág. 14.

El debate debe ser abierto, para estimular, en lugar de congelar, la reflexión sobre el tema. Nuestras sugerencias se intercalan deliberadamente con alguna polémica franca ocasional —siempre, esperamos, con un propósito—, aunque no a expensas de detener la... *Cómode* los procedimientos sugeridos o de la lógica que hay detrás de ellos. En Utilizando ejemplos de investigación, nos hemos basado en gran medida en nuestro propio trabajo, y con razón. Conocemos el trabajo de otros como producto publicado; conocemos mejor el nuestro como trabajo en proceso.

-y descubriendo *La teoría como procesos*, de Por supuesto, el centro Tema de este libro.

En la primera sección -Análisis Comparativo- presentaremos una Estrategia mediante la cual los sociólogos pueden facilitar el descubrimiento de la teoría fundamentada, tanto sustantiva como formal. Esta estrategia implica la selección y el estudio sistemáticos de varios grupos de comparación. En el capítulo II Analizamos el propósito de nuestro uso del análisis comparativo. En el capítulo III, abordamos el muestreo teórico: el proceso de recopilación de datos para el análisis comparativo, diseñado para generar teoría sustantiva y formal. En el capítulo IV abordamos la transición de la teoría sustantiva a la teoría formal. En el capítulo V, ofrecemos nuestro método para el análisis comparativo de datos cualitativos. En el capítulo VI, aclaramos y evaluamos una serie de estudios comparativos previos en términos de varias cuestiones importantes.

En la segunda parte de la *libro-El uso flexible de los datos* Consideramos en detalle la generación de teoría a partir de datos cualitativos (especialmente documentales) y cuantitativos (en los Capítulos VII y VII, respectivamente).

En la tercera parte de la *Implicaciones del libro de Conectado a tierra*

Teoría-nosotros Consideremos la credibilidad de la teoría fundamentada (Capítulo IX) y simplificaciones prácticas (Capítulo X). Finalmente, en el Capítulo XI, analizamos la perspectiva, el desarrollo teórico y la realidad. Concluimos con un epílogo que resume nuestra postura sobre la relación entre la teoría y la investigación.

Antes de pasar a estos capítulos, analizaremos el énfasis contemporáneo en la verificación, el influyente estilo de teorización lógico-deductiva que fomenta el impulso hacia la verificación, y la distinción que se suele hacer entre datos cualitativos y cuantitativos, una distinción inútil para el análisis general. tior de teoría.

Verificación y teoría de la "Gran" 1'

La verificación de la teoría es la clave de la sociología actual. Hace unas tres décadas, se creía que teníamos muchas teorías, pero pocas confirmaciones de ellas, una postura que se hizo muy viable gracias a la creciente sofisticación de los métodos cuantitativos.⁹ A medida que este cambio de énfasis se afianzó, el descubrimiento de nuevas teorías se vio menospreciado y, en algunas universidades, prácticamente desatendido. Quienes aún deseaban generar teoría tuvieron que soportar las actitudes negativas, a veces punitivas, de sus colegas o profesores.

Parte de la tendencia a enfatizar la verificación fue la suposición por parte de muchos sociólogos de que nuestros "grandes hombres" antepasados (Weber, Durkheim, Simmel, Marx, Veblen, Cooley, Mead, Park, etc.) habían generado un número suficiente de teorías consolidadas sobre suficientes áreas de la vida social como para perdurar durante mucho tiempo. Aunque nosotros, sus descendientes sociológicos, jamás podríamos igualar su genio, sí supimos modificar y reformular sus teorías con nuestras nuevas habilidades de verificación; por lo tanto, esa fue la siguiente tarea de la sociología. Como resultado, muchos de nuestros profesores convirtieron los departamentos de sociología en meros repositorios de teorías de "grandes hombres" y las enseñaron con una finalidad carismática a la que los estudiantes rara vez podían resistirse. Actualmente, se forma a los estudiantes para dominar las teorías de grandes hombres y ponerlas a prueba en pequeños aspectos, pero difícilmente para cuestionar la teoría en su conjunto en términos de su posición o forma de generación. Como resultado, muchos estudiantes potencialmente creativos se han limitado a resolver pequeños problemas que les legaron las grandes

teorías. Unos pocos hombres (como Parsons y Merton) han comprendido esta visión carismática de los grandes hombres lo suficiente como para generar grandes teorías por sí mismos. Pero incluso estos pocos han carecido de métodos para generar teoría a partir de datos, o al menos no han escrito sobre sus métodos. Han jugado a ser "capitalistas teóricos" ante la masa de los que se oponen al "proletariado".

9. Véase Hnns L. Zetterberg, *Sobre Teoría y la verificación en sociología* (Totowa, Nueva Jersey: Bedminster Press, 1963).

mediante la formación de jóvenes sociólogos para evaluar el trabajo de sus profesores, pero *no* para imitarlo.¹⁰

Frente a esta actitud prevaleciente, sostenemos, sin embargo, que:

Que los maestros no han proporcionado suficientes teorías para abarcar todas las áreas de la vida social que los sociólogos apenas han comenzado a explorar. Además, algunas teorías de nuestros predecesores, debido a su falta de fundamento en datos, no encajan, no funcionan o no son lo suficientemente comprensibles para su uso y, por lo tanto, resultan inútiles para la investigación, el avance teórico y la aplicación práctica. Por otro lado, los grandes teóricos nos han proporcionado modelos y directrices para la generación de teoría, de modo que, con los recientes avances en la recopilación de datos, la sistematización conceptual y los procedimientos analíticos, muchos de nosotros podemos seguir su ejemplo: a partir de la investigación social, podemos generar teorías para nuevas áreas, así como mejores teorías para áreas donde las anteriores no funcionan.

11

Sostenemos también que no se necesita ser un genio para generar una teoría fundamentada útil. Sí se requiere cierta codificación del método para hacerlo, así como el reconocimiento de su legitimidad para la formación de estudiantes y las carreras académicas. Nuestro libro ofrece algo de ambos. Es bien sabido que en la ciencia las mayores recompensas siempre han correspondido a quienes generan una nueva e importante...

10. Las siguientes son las palabras de un joven capitalista teórico que pide modestamente a los probadores del proletariado que corrijan su teoría conjeturada: "Mientras que las pruebas empíricas demostrarían sin duda que una buena proporción de las predicciones inferidas son incorrectas, estos hallazgos negativos proporcionarían una base para refinar la teoría, mientras que tales refinamientos no son posibles". Si una teoría no logra formular hipótesis operativas que puedan ser negada por la evidencia empírica." Así, para animar a los evaluadores, escribe cuidadosamente su teoría de tal manera que él se puede poner en práctica fácilmente y prevenir

errores.^{en}De varias maneras, una tentación para quienes prefieren demostrar que el teórico se equivoca. Estos críticos del proletariado no se dan cuenta de que dejarse tentar simplemente pone la teoría refinada y al teórico en un terreno más bajo, mientras que pronto caen en el olvido. Véase Peter Blau, Intercambio y Poder.*en**Vida social* (Nueva York: John Wiley and Sons, 1964), pág. 9. Sólo podemos decir que nuestra posición es que los teóricos sean responsables de la fundamentación de sus teorías desde el principio.

Para otro intento de capitalismo teórico y una solicitud a colegas para que lo pongan a prueba, véase Thomas J. Scheff, *Ser mentalmente* 111 (Chicago: Aldine Publishing Co., 1966), especialmente la pág. 10^{yo}.

11. Por ejemplo, esto ocurre en el estudio de la desviación. Véase Marshall B. Clinard (Ed.), *Anomie and Deviant Behavior* (Nueva York: Free Press of Glencoe, 1964).

teoría (la sociología es como la física en este sentido).¹² Las razones históricas, entonces, explican la paradoja de que no haya más sociólogos que se animen a generar teoría y publicarla, obteniendo así grandes beneficios. Deseamos contribuir a paliar esta situación animando a sociólogos competentes a generar más y mejores teorías con el método comparativo que se analiza en nuestro libro y, a su vez, a que comiencen a desarrollar sus propios métodos para que todos los usemos.

¿Verificación o generación?

El relato siguiente es un ejemplo del tipo de circunstancia histórica que puso la generación de la teoría fundamentada en un segundo plano y convirtió la verificación en la orientación dominante en prácticamente todo el trabajo sociológico:

Durante 1938, el Consejo de Investigación en Ciencias Sociales tuvo la idea de someter a evaluación crítica una serie de contribuciones significativas a las ciencias sociales. En sociología, a Herbert Blumer se le asignó la tarea de evaluar el gran monografía de Thomas y Znaniecki, *El campesino polaco en Polonia y América*.¹³ Un año más tarde, el Consejo publicó la crítica de Blumer. El volumen incluía comentarios sobre el análisis de Blumer hechos por Thomas y por Znaniecki, así como una reimpresión de las actas de una conferencia que discutió el análisis (la conferencia incluyó participantes como Murdock, Wirth, Bain, Wiley y Waller).

Blumer señaló que Thomas y Znaniecki se habían preocupado mucho por cuestiones metodológicas y se habían posicionado en contra de varios tipos de conocimiento que entonces eran muy defendidos. Estos últimos incluían la "generalización del sentido común", el "empirismo sin planificación", las "meras

afirmaciones de uniformidades del comportamiento social en respuesta a influencias sociales", las "declaraciones de influencias causales que son verdaderas 'en promedio' o 'en la mayoría de los casos'" y un tipo de simplificación excesiva y engañosa en la que "se intenta resolver lo que debe tomarse como una relación primaria en

12. Por ejemplo, seis de los ocho Premios Maciver han sido otorgados a sociología por generar una teoría fundamentada.

13. Thomas y F. Znaniecki (Nueva York: Alfred A. Knopf, 1918).

14. Valoración de Thomas y Znaniecki *El campesino polaco en Europa y América* (Nueva York: Consejo de Investigación en Ciencias Sociales, 1939).

elementos más simples". En contraste, la monografía estaba dirigida a promover la teoría sociológica general y dar una interpretación muy detallada de la sociedad campesina polaca en Europa y América. La

principal crítica de Blumer a *El campesino polaco* se dirigió a lo que él creía que era una importante metodología.

:defecto en él, uno que debía discutirse como un tema fundamental para la investigación sociológica, más que como algo pertinente únicamente a esta monografía en particular. Los autores afirmaron que sus análisis se basaban principalmente en numerosos "documentos humanos": cartas, registros de agencias, historias de vida, actas judiciales. Blumer señaló primero que no todas las concepciones teóricas utilizadas, quizás ni siquiera las principales. por Thomas y Znaniecki se basaron en esos documentos. De hecho, "las líneas generales se anticipan en los escritos previos de Thomas", e incluso "sus interpretaciones particulares del campesinado polaco". vida No se formaron únicamente a partir de los materiales que presentan; tenemos que asumir que la familiaridad con el polaco campesino y el uso de los materiales que permitió que sus interpretaciones se hicieran de maneras muy diversas".

Pero esta era solo una crítica menor. La principal preocupación de Blumer era: «La pregunta importante es si los materiales prueban adecuadamente las generalizaciones (independientemente de su fuente) que se les aplican...». Pero «la respuesta es muy inconcluyente». Algunas interpretaciones le parecían corroboradas por los materiales; otras no. Sin embargo, por lo general no se podía decir que «la interpretación es verdadera o no, aunque sea claramente plausible» (págs. 74-75). Blumer coincidía en que estas interpretaciones plausibles hacían los materiales más significativos y «más comprensible la interpretación teórica». Sin embargo, persistía la desconcertante cuestión de

la interpretación plausible frente a la verificación genuina.

Por lo tanto, Blumer concluyó, primero, que los materiales no eran una prueba decisiva de las interpretaciones teóricas, aunque hacían más que simplemente ilustrarlas; segundo, que una prueba de la "teoría" tendría que venir de otras maneras, como en su consistencia interna, en el carácter de sus supuestos, en su relación con otras teorías, en su consistencia con lo que parece ser "humano", o en otros tipos de datos distintos de los proporcionados por documentos humanos"; y, en tercer lugar, que el uso que hacen los autores de los documentos humanos aparentemente implicaría que su función esencial "sería... ceder ante una mente sensible e inquisitiva".

presentimientos, intuiciones, preguntas aptas para la reflexión, nuevas percepciones perspectivas y nuevos entendimientos" (pp. 75-76). En resumen, los datos fueron útiles para teorizar, pero no adecuados para la verificación. La crítica de Blumer fue escrita durante la época en que Stouffer, Chapín, Lazarsfeld, Guttman y otros defensores de mejores medidas (cuantitativas) para verificar la teoría comenzaron a ejercer gran influencia en la sociología. El énfasis en la crítica de Blumer sobre la verificación, entonces, no estaba en el ánimo del público. Sin embargo, la enorme influencia de El campesino polaco durante dos décadas fue menos el resultado de sus hallazgos demostrables que de su estimulante teoría. En retrospectiva, podemos preguntarnos qué podría haber sucedido si Blumer se hubiera centrado menos en el problema de la verificación y más en la generación. Por supuesto, estuvo cerca de enfatizar esto último, ya que planteó la cuestión de cómo teorizar a partir de datos en lugar de desde el sillón. Pero, como sea cual sea su intención, Blumer centró el peso de su análisis en el examen de la verificación, en lugar de en la cuestión de cómo generar una teoría fundamentada. Dejó este último problema prácticamente intacto, aparentemente asumiendo que lo máximo que se podría decir es que una buena teoría se produce mediante una combinación afortunada: una mente inquisitiva, una rica experiencia, y datos estimulantes.¹⁵

La réplica de Znaniecki a la crítica de Blumer sobre la verificación también es ilustrativa. Coincidió en que los materiales de su monografía no siempre proporcionaban una buena prueba de las formulaciones teóricas, pero atribuyó esto a «la insuficiencia del marco conceptual general con el que abordamos nuestros datos».

15. Un año después, Blumer publicó un artículo admirable, en el que se refería a la brecha entre las teorías sin fundamento y los innumerables estudios empíricos sin fundamento teórico. El operacionalismo

estaba cobrando fuerza entonces, y él atacó. En efecto, no ofrece una solución para cerrar la brecha. Cerrarla, creía, dependería de «desarrollar una profunda e íntima familiaridad con el tipo de conducta que se estudia y de emplear cualquier imaginación relevante que los observadores puedan poseer. La mejora en el juicio, en la observación y en el concepto voluntad estar en el futuro, como.... en el pasado, un lento proceso de maduración." Estamos completamente de acuerdo con su énfasis en el significado de la brecha entre teoría y datos y en la necesidad de buenos datos cualitativos. La solución de Blumer para obtener una mejor teoría, y en estrecha relación con los datos, se vio nuevamente embotado porque se mantuvo en una postura demasiado firme contra la verificación (operacionalismo). En este caso), y demasiado dispuesto a renunciar al problema de cómo generar una mejor teoría, excepto mediante la fórmula general de .stickláng cerca de los datos estudiados. Véase su obra "El problema del concepto en psicología social". *Revista Americana de Sociología* (1940), 707-19; las citas son de las págs. 718-19.

Con "marco", Znaniecki se refería a la "excesiva simplicidad de las combinaciones conceptuales 'actitud-valor'", la principal concepción teórica que organizaba la monografía. Znaniecki la sustituiría por una concepción más sofisticada que incluía "sistema" y "patrón" (que, según él, ya estaban implícitos en la monografía), lo que habría exigido datos cualitativos más completos de diversa índole. Aún pensaba en la generación de teoría en gran medida en términos de una conceptualización preexistente; aún no hacía hincapié en los métodos para generar una teoría fundamentada.

Cualitativo vs. Datos cuantitativos

Históricamente, el cambio en el énfasis relativo, desde la generación hasta la verificación de la teoría, estuvo ligado al choque entre los defensores de los datos cuantitativos y cualitativos. Los generadores de teoría a finales de la década de 1930, en general, habían utilizado datos cualitativos de forma no sistemática y no rigurosa (cuando utilizaban datos en general), en conjunción con su propia lógica y sentido común. Además, las monografías basadas en datos cualitativos...Consistía en descripciones largas y detalladas que resultaban en cantidades muy pequeñas de teoría, si cualquiera.¹⁶ El esfuerzo en estos monógrafos tenía como objetivo "esclarecer la historia". En resumen, el trabajo realizado con datos cualitativos no era lo suficientemente teórico o las teorías eran demasiado "impresionistas".

!foanwhile, a partir de finales de la década de 1930, y especialmente después

En el siglo I/Var II, los investigadores cuantitativos lograron grandes avances tanto en la producción de evidencia precisa como en la traducción de conceptos teóricos a operaciones de investigación. El resultado fue la capacidad de afrontar el reto de contrastar la teoría rigurosamente.

Así, los avances en los métodos cuantitativos iniciaron el afán de probar teorías no consolidadas

con los "hechos". La investigación cualitativa, debido a su pobre desempeño en la producción de hechos científicamente reproducibles y su sensibilidad para captar hechos cotidianos sobre las estructuras y los sistemas sociales, quedó relegada. por Hombres como Stouffer y Lazarsfeld, al trabajo preliminar, exploratorio e innovador para iniciar las encuestas. La investigación cualitativa debía proporcionar investigación cuantitativa con algunos sub-

16. Por ejemplo, véanse los diversos estudios de la escuela de Chicago sobre el la pandilla, el gueto, el salón de baile-taxi, los vagabundos, etc.

categorías e hipótesis sustantivas. Luego, por supuesto, cuantitativas; La investigación tomaría el control, exploraría más, descubriría hechos y prueba CUITent teoría.

La fuerza de esta posición, que pronto se extendió a Estados Unidos,;La soi::iología, se basó en los cánones sistemáticos emergentesyoy reglas de evidencia del análisis cuantitativo: en temas como muestreo, codificación, validez de la confiabilidad, indicadores, distribuciones de frecuencia, formulación conceptual, construcción de hipótesis y presentación parsimoniosa de la evidencia. Los métodos de los investigadores cualitativos en estos temas no se habían desarrollado hasta el punto de ofrecer garantía alguna de su capacidad para reunir evidencia precisa y probar hipótesis. De hecho, en sociología, los únicos métodos cualitativos que recibieron un gran desarrollo fueron para la cuantificación de datos cualitativos. La suposición detrás de estos desarrollos, y debido a ellos, fue que la sociología se había embarcado en un proceso de progreso directo hacia convertirse en una ciencia, en virtud de las verificaciones cuantitativas de hipótesis.

Un número menor de sociólogos adoptó otras posturas en su investigación y docencia, pero comenzaron —y aún continúan hoy— a utilizar la retórica de la verificación al hablar de datos cualitativos (prueba, comprobación, tentatividad, demostración, etc.). Una postura fue"desdeEstamos tan acostumbrados a los datos cualitativos que verifiquemos con ellos, como ellos lo hacen con los cuantitativos. Estos defensores intentaron sistematizar las formas en que recopilaban, ensamblaban y presentaban materiales cualitativos. En ocasiones utilizaban técnicas de cuantificación, pero su sistematización era mucho más amplia. Prácticamente todas las maniobras se realizaban según patrones precisos; por ejemplo, cómo se registraban las entrevistas o la observación, cómo se realizaban los procedimientos de codificación, cómo se realizaban los análisis modelados y cómo se

aclaraban los conceptos. El camino hacia la sistematización estuvo guiado (como lo ha estado este libro) por la presión que las verificaciones cuantitativas habían ejercido sobre todos los sociólogos para aclarar y codificar todas las operaciones de investigación, sin importar el tipo de datos o el contenido del informe de investigación.

17. Para aclaraciones y codificaciones de los métodos cualitativos, véase para ejemplo, los artículos en Ricardo NORTE. Adams y Jacobo J. Precio (Eds.), *Investigación en organizaciones humanas* (Homewood, enfermo.: Prensa Dorsey, 1960). El llamado a la codificación y aclaración de todos los métodos, incluida la investigación cualitativa, fue propuesta anteriormente en 1949 por Robert K. Merton, *op. cit.* •pág. 390.

Otra postura adoptada por los defensores de los datos cualitativos ha sido que estos datos eran su medio y, por lo tanto, seguían siendo los mejores y más valiosos para teorizar sobre las estructuras y los sistemas sociales. Además, el método cualitativo seguía siendo...el La única manera de obtener datos sobre muchas áreas de la vida social que no son susceptibles a las técnicas para Recopilación de datos cuantitativos. Lo fascinante de quienes han adoptado esta postura es que han seguido generando teorías a partir de datos cualitativos, reconociendo su importancia, y sin embargo no se han referido explícitamente a su trabajo como generador de teoría (o no han descrito cómo la generaron o su relevancia) porque han estado demasiado preocupados con ¡formulando sus ideas dentro de la retórica de la verificación! En Al leer sus escritos, uno encuentra constantemente que hacen salvedades utilizando terminología de verificación, como «la hipótesis es tentativa», «solo tuvimos unos pocos casos», «necesitamos pruebas más precisas en futuras investigaciones» y «lo hemos comprobado muchas veces». No podemos evaluar la eficacia de sus teorías, porque rara vez se nos informa sobre su utilidad en la predicción, aplicación y explicación, ni sobre los procedimientos que llevaron a las hipótesis sugeridas.

La postura de los teóricos lógico-deductivos también quedó subordinada a la retórica de la verificación. Dado que, de todos modos, no utilizaban datos para generar teoría, apoyaban las verificaciones cuantitativas como la mejor manera de reformular y simplificar sus teorías. Esto significaba, por supuesto, que ellos Apoyó la tendencia en sociología que apuntaba hacia la perfección de sus propias teorías. por Otros hombres. No podían perder. Como ya hemos señalado, nunca mencionaron la pérdida de énfasis en la teoría generadora, pues quizá querían que su trabajo se probara y solo se modificara ligeramente, en lugar de reemplazarlo.

Nuestra postura en este libro es la siguiente: no existe un conflicto fundamental entre los propósitos y las capacidades de los métodos o datos cualitativos y

cuantitativos. Lo que sí existe se refiere a la primacía del énfasis en la verificación o la generación de teoría, a la que se suman acalorados debates sobre métodos cualitativos. *versus* Los datos cuantitativos han estado vinculados históricamente.¹³ Creemos que cada tarrn

18. En la década de 1930, hombres como E."V. Burgess intentó mediar entre los antagonistas, utilizando ambos tipos de datos en su investigación. Pero inevitablemente se inclinaron hacia la posición de Stouffer-Lazarsfeld de que los datos cualitativos tenían una función exploratoria, neutralizando así sus posibilidades generativas.

de Los datos son útiles tanto para la verificación como para la generación de teoría. Sea cual sea la primacía del énfasis, la primacía depende únicamente de las circunstancias de la investigación, de los intereses y la formación del investigador, y del tipo de material que necesita para su teoría.

En muchos casos, son necesarias ambas formas de datos, no

cuantitativo utilizado para probar lo cualitativo, pero ambos se utilizan como suplementos, como verificación mutua y, lo más importante para nosotros, como diferentes formas de datos sobre el mismo tema, que, al compararse, generarán cada uno una teoría (véase el Capítulo III).

Para profundizar en esta visión, busquemos en este libro promueve la sistematización de la recopilación, codificación y análisis de datos cualitativos para la generación de teoría. Deseamos, en particular, impulsar la investigación bibliográfica y de campo en la investigación social. Si bien el énfasis en los datos cualitativos es fuerte en nuestro libro, la mayoría de los capítulos también pueden ser utilizados por quienes deseen generar teoría con datos cuantitativos.

datos, ya que el proceso de generación de teoría es independiente del tipo de datos utilizados. (Véase en particular los capítulos II y VIII, sobre muestreo teórico y datos cuantitativos.)

Nos centramos en datos cualitativos por varias otras razones: porque los elementos cruciales de la teoría sociológica a menudo se encuentran mejor con un método cualitativo, es decir, a partir de datos sobre condiciones estructurales, consecuencias, desviaciones, normas, procesos, patrones y sistemas.¹⁹ Porque la investigación cualitativa es, en la mayoría de los casos, el resultado final de una investigación dentro de un área sustancial que pocos sociólogos investigadores se sienten motivados a trascender; y porque la investigación cualitativa suele ser la forma más adecuada y eficiente de obtener el

tipo de información requerida y de afrontar las dificultades de una situación empírica. Con este libro, también deseamos proporcionar a los sociólogos un conjunto de categorías para redactar sus teorías dentro de una retórica de generación, que equilibre la de verificación.

19. Véase la discusión de James Coleman sobre los méritos relativos de Investigación cualitativa y cuantitativa en el análisis del "trabajo" partes de un sistema", "Crónica de investigación: La sociedad adolescente", en Felipe M. I. Hammond, *op.cit.*, pp. 190-193, 206. Coleman está de acuerdo con nosotros, pero no es consciente de los beneficios que sugiere para un "análisis cuantitativo comparativo" poder También se puede obtener con un "análisis cualitativo comparativo", como mostraremos en este libro.

PARTE I:
GENERANDO TEORÍA
POR
COMPARATIVO
ANÁLISIS

Teoría de la genealogía

El término análisis comparativo, usado a menudo en sociología y antropología, ha crecido hasta abarcar varios significados diferentes.y, por lo tanto, asumir diversas cargas. Muchos sociólogos y antropólogos, reconociendo el gran poder del análisis comparativo, lo han empleado para lograr sus diversos propósitos. Para evitar confusiones, debemos, por lo tanto, tener claro desde el principio nuestro propio uso del análisis comparativo.

-el Generación de teoría. Primero, contrastaremos el uso de este método con otros usos. 1 Luego, definiremos y describiremos qué tipo de teoría puede generarse mediante el análisis comparativo.

El análisis comparativo es un método general, al igual que los métodos experimentales y estadísticos. (Todos utilizan la lógica de la comparación). Además, el análisis comparativo puede, al igual que esos otros métodos, utilizarse para unidades sociales de cualquier tamaño. Algunos sociólogos y antropólogos suelen utilizar el término análisis comparativo para referirse únicamente a comparaciones entre unidades sociales a gran escala, en particular organizaciones, naciones, instituciones y grandes regiones del mundo. Sin embargo, dicha referencia restringe un método general a una clase específica de unidades sociales a las que se ha aplicado con frecuencia. Nuestra discusión del análisis comparativo como método estratégico para generar teoría le asigna su máxima generalidad para su uso en unidades sociales de cualquier tamaño, grandes o pequeñas, que abarcan desde hombres o sus roles hasta

yo. En el Capítulo VI, analizamos en detalle una serie de estudios en los cuales se utilizó el "método comparativo", examinándolos para sus propósitos específicos y distinguiéndolos de nuestro propio propósito sugerido.

Naciones o regiones del mundo. Nuestra experiencia reciente ha demostrado la utilidad de este método para pequeñas unidades organizativas, como salas de hospitales o clases en una escuela.² Antes de distinguir nuestro propósito al usar el análisis comparativo de otros propósitos, debemos mencionar un uso desafortunado de las comparaciones: desacreditar, refutar o descartar el trabajo de colegas. A partir de sus propias lecturas, un sociólogo casi siempre puede encontrar, si lo desea, algún dato que refute el hecho en el que su colega ha basado una noción teórica. ¡Muchos sociólogos lo hacen! Si cada desacreditador pensara en el valor potencial del análisis comparativo, en lugar de satisfacer su impulso de "burlarse" de un colega, se daría cuenta de que simplemente ha planteado otro dato comparativo para generar otra propiedad o categoría teórica. Eso es todo lo que ha hecho. Nada se refuta ni se desacredita, a pesar de lo que creen constantemente quienes se preocupan demasiado por la evidencia. Los colegas más amables, que presentan a un sociólogo uno o más casos negativos, pero temen perjudicar su motivación, suelen sugerir que podría ser aconsejable alguna salvedad en su afirmación teórica. Su análisis comparativo le ayuda a completar su propio análisis comparativo y a profundizar en su... teoría.

También pretendemos dialogar con quienes consideran la estrategia comparativa poco original. Es cierto que el concepto general de análisis comparativo fue desarrollado por nuestros precursores sociológicos: Weber, Durkheim, Mannheim, y por antropólogos sociales. Confiamos en que nuestros lectores asimilarán suficientes detalles del análisis comparativo, tal como se presenta en este libro, para poder identificar los avances en la estrategia que marcarán una gran diferencia en su uso.

La distinción hecha anteriormente entre el énfasis relativo en la generación y la verificación se puede aclarar aún más considerandolos usos típicos de la evidencia obtenida a través de estudios comparativos.

2. Bamey G. Glaser y Anselm L. Strnuss, *Conciencia de morir* (Chicago: Aldine Publishing Co., 1965).

Evidencia precisa

En el plano fáctico, la evidencia recopilada de otros grupos comparativos —ya sean naciones, organizaciones, condados o salas de hospital— se utiliza para comprobar si la evidencia inicial era correcta. ¿Es un hecho cierto? Por lo tanto, los hechos se replican con evidencia comparativa, ya sea internamente (dentro de un estudio), externamente (fuera de un estudio) o de ambas maneras. Los sociólogos generalmente...Concuerdan en que las réplicas son el mejor medio para validar los hechos. Aunque este uso del análisis comparativo no es, en sí mismo, Nuestro objetivo, sin duda, se subsume en él. Naturalmente, deseamos estar lo más seguros posible de nuestra evidencia y, por lo tanto, la verificaremos con la mayor frecuencia posible. Sin embargo, incluso si parte de nuestra evidencia no es del todo precisa, esto no será un problema; pues al generar teoría, no es el hecho en el que nos basamos, sino la categoría conceptual (o una propiedad conceptual de la categoría) que se generó a partir de él. Un concepto puede generarse a partir de un hecho, que entonces se convierte simplemente en uno de un universo de muchos indicadores y datos posibles y diversos para el concepto.³ Estos indicadores se buscan entonces para el análisis comparativo. (Véanse los capítulos III y IV).

Al desarrollar una teoría, se generan categorías conceptuales o sus propiedades a partir de la evidencia; posteriormente, la evidencia de la que surgió la categoría se utiliza para ilustrar el concepto. La evidencia puede no ser necesariamente indudable (ni siquiera en estudios centrados únicamente en la precisión), pero el concepto es, sin duda, una abstracción teórica relevante sobre lo que sucede en el área estudiada. Además, el concepto en sí mismo no cambiará, mientras que incluso los hechos más precisos sí lo hacen. Los conceptos solo tienen su significado respetado en ocasiones porque

otros propósitos teóricos y de investigación han evolucionado.

Por ejemplo, una categoría teórica relacionada con el cuidado de los pacientes moribundos es su pérdida social: la pérdida para la familia y la ocupación.⁴ Esta categoría afecta claramente la forma en que las enfermeras cuidan a los pacientes moribundos.

3. Aplicamos aquí la regla de Lazarsfeld sobre la "intercambiabilidad de datos" en una nueva perspectiva. Véase Paul F. Lazarsfeld y Wagner Thielens, *l'el académico !/ lind* (Nueva York: Free Press of Gencoe, 1958), págs. 402-407.

4. Para una explicación y discusión teórica de la categoría de pérdida social, véase Barney C. Glaser y Anselm L. Strnuss, "La pérdida social de los pacientes moribundos", *Revista Americana de Enfermería*, 64 (junio de 1964), págs. 119-22.

Pacientes. La categoría de "pérdida social" puede generarse a partir de la observación de que las personas importantes reciben atención especial en las unidades de cuidados intensivos o de que las personas negras de clase baja a menudo son desatendidas en las salas de urgencias de los hospitales urbanos. Incluso si la evidencia cambia...(o es diferente en otros hospitales por diversas razones), podemos estar seguros de que la pérdida social es una categoría relacionada con la atención de enfermería, y podemos hacer predicciones basadas en ella. Podemos predecir que los pacientes con alta pérdida social recibirán mejor atención que aquellos con baja pérdida social. Si esta predicción resulta incorrecta, es probable que descubramos a continuación qué condiciones estructurales han tendido a anular esta relación; por ejemplo, cómo el personal médico ha superado esto. socialmenteTendencia inducida en un tipo de hospital. En resumen, la categoría teórica descubierta perdura hasta que se demuestre su ineficacia teórica para cualquier tipo de datos, mientras que la evidencia precisa que la indicó puede ser breve.

Generalizaciones empíricas

Otro uso habitual de los estudios comparativos es establecer la generalidad de un hecho. ¿Existe el tabú del incesto en todas las sociedades? ¿Son casi todas las enfermeras mujeres? ¿Es la investigación básica el objetivo más venerado de los científicos en todas las organizaciones de investigación? La precisión no está en juego tanto como establecer los límites estructurales de un hecho: ¿dónde se encuentra el hecho como una descripción precisa? Para algunos sociólogos y antropólogos, este propósito se convierte en una búsqueda de..."universales" - hechos y sus explicaciones mediante otros hechos que se aplican a todos los hombres independientemente de su sociedad o cultura.

Nuestro objetivo de generar teoría también subsume este establecimiento de generalizaciones empíricas, ya que estas no solo ayudan a delimitar los límites de aplicabilidad de una teoría fundamentada; más importante aún, nos ayudan a ampliar la teoría para que sea más generalmente aplicable y tenga mayor poder explicativo y predictivo. Al comparar las similitudes o diferencias entre los hechos, podemos generar propiedades de categorías que aumentan su generalidad y poder explicativo.

Por ejemplo, morir de cáncer en Estados Unidos puede caracterizarse como algo que ocurre en un "contexto de conciencia cerrada": mientras que el personal hospitalario sí lo sabe, el paciente no sabe que se está muriendo. La mayoría de los médicos no les dicen a sus pacientes que su enfermedad es terminal.

Y los pacientes descubren que las señales que podrían alertarlos de que se están muriendo son vagas y difíciles de interpretar hasta las últimas etapas de sumuriendo.⁵ En un hospital japonés que visitamos una vez, los pacientes con cáncer suelen saber que se están muriendo (un "contexto de conciencia abierta"). ¿Por qué? Porque la sala del hospital está claramente etiquetada como "Cáncer". El paciente que entra en la sala lee una señal clara que le hace consciente de que se está muriendo. Mientras en Estados Unidos las señales tienden a ser vagas, y en Heeting, hemos descubierto a través del ejemplo japonés que pueden ser claras incluso en las primeras etapas de un largo proceso de muerte. Tú Hasta entonces, no nos habíamos dado cuenta de que las señales pueden variar en claridad al inicio de una enfermedad como el cáncer. Creíamos que las señales claras solo surgían en las etapas finales; por ejemplo, cuando llega el sacerdote, cuando el dolor del paciente es insoportable o cuando se produce una degeneración corporal masiva.

Estos datos comparativos de Japón nos impulsaron a encontrar lugares en Estados Unidos donde se proporcionan señales claras al inicio de la muerte. Descubrimos que, en un hospital de veteranos y en la enfermería de una prisión, los pacientes recibieron desde el principio señales claras de que tenían cáncer. Así, descubrimos que, en la condición estructural de ser un paciente cautivo en un hospital público, uno tiende a morir en un contexto de conciencia abierta. Sin embargo, la mayoría de los pacientes en Estados Unidos no mueren en tales circunstancias.

Especificando un concepto

Otro uso (generalmente detallado y minucioso) de los datos comparativos es especificar una unidad de análisis para un estudio de caso. Esto se hace especificando las dimensiones del concepto que designa la unidad. Para asegurar que el lector

comprenda qué amonografía dada'Nada Se trata, en
 copa:don con unidades aparentemente similares, de
 comparar su unidad de análisis con estas
 otras unidades. Su comparación trae fuera del
 elemento distintivo momentos o naturaleza del
 caso él tiene estudió. Por ejemplo, Cressey comparó
 minuciosamente los salones de baile-taxi con todos
 los demás tipos de salones de baile antes de
 continuar con su análisis.⁶ Lápiz labial,

5. Glaser y Strauss, Conciencia . . . , op. *cit.*, Capítulos 3 y
8. 6. Paul Cressey, The Taxi-Dance Hall (Chicago: Universidad de
 Chicago)
 (Prensa, 1932).

Trow y Coleman compararon la naturaleza política distintiva de la TU con la estructura política característica de otras sindicatos para establecer su caso de estudio "desviado".⁷ Wirth comparado

El gueto de Chicago con los europeos para establecer cambios distintivos en el gueto del nuevo mundo.⁸ Coleman, con la ayuda de equipos de IBM, distinguió cuidadosamente entre los tipos de escuelas secundarias en tres dimensiones, que ellos mismos comprobaron empíricamente para asegurarnos que se diferencian en más de un guión.⁹

Este uso estándar y obligatorio del análisis comparativo se realiza al principio de la presentación de un estudio con el fin de aclarar la historia resultante. Este uso se subsume, por supuesto, en el propósito de generar teoría. Sin embargo, cuando el propósito del analista es únicamente especificar una unidad de análisis, sus posibilidades de generarla disminuyen en mayor medida que con cualquier otro uso del análisis comparativo. Los elementos empíricos distintivos que distinguen...*unidades* Los criterios de comparación se mantienen en el nivel de datos, para asegurar una comprensión clara de diferente Definiciones diferenciales. En consecuencia, las propiedades generales comunes de las unidades, que podrían ocurrírsele al analista al comparar, se descuidan cuidadosamente. No se permite ninguna ambigüedad de similitud, como una propiedad general subyacente que las impregne a todas, entre las unidades en competencia. El análisis comparativo, entonces, se elimina cuidadosamente del cuadro para no volver a interrumpir el monólogo.

Verificando la teoría

Cuando el analista se centra en cuestiones teóricas, la evidencia se utiliza invariablemente para comprobar sus hipótesis y, por lo tanto, la relevancia de sus categorías; los datos comparativos ofrecen la mejor prueba. Tanto implícita como explícitamente, el

analista verifica continuamente su teoría a medida que llegan los datos. La verificación explícita, más allá de comprobar sus hipótesis, puede llevar a establecer uniformidades importantes.

7. SM Lipset, Martín Trow y James S. Coleman, Unión Democrática (Nueva York: Free Press of Glencoe, 1956).
8. Luis Wirth, *El gueto* (nueva ed.) (Chicago: University of Chicago Press, 1962).
9. James Coleman, *La Sociedad de Adolescentes* (Nueva York: Free Press of Glencoe, 1961).

vínculos y universales, a variaciones estratégicas de la teoría bajo diferentes condiciones,¹⁰ y a modificaciones fundamentadas de la teoría.¹¹ Puede incluirse un toque de generación, pero el investigador se centra en la verificación; genera teoría solo para modificar su teoría original como resultado de las pruebas. Y la mayor parte de este trabajo se realiza con teorías existentes; por ejemplo, la de Blauner. trabajar con la teoría de Mandan o el trabajo de Lipset con la teoría de Michel.¹²

Algunos analistas se centran en verificar la nueva teoría que surge en sus datos.¹³ Así, en su trabajo, se genera una teoría, pero su surgimiento se da por sentado; lo que se busca intencionalmente es la verificación de esta teoría emergente. Los analistas se preocupan por "comprobar" el "conjunto emergente de proposiciones". Su técnica favorita es buscar casos negativos o intentar acumular deliberadamente casos positivos para obtener más evidencia para sus hipótesis. Y si bien, como en la investigación de Daiton, la búsqueda activa de grupos comparativos puede ser muy laboriosa, otros analistas pueden utilizarlos de forma incidental o incluso implícita.

Estos investigadores, en estudios específicos, no parecen haberse centrado directamente en cómo surgió su teoría; como resultado, no han explorado cómo podrían haber generado más de ella de forma más sistemática y con mayor generalidad y alcance conceptual. Por lo tanto, centrarse en la comprobación puede bloquear fácilmente la generación de una teoría más completa y densa (véase el Capítulo VI). Por lo general, se nos presentan fragmentos de teoría bien comprobados, que solo pueden explicar parcialmente lo que sucede en la situación investigada. Además, se nos presenta abundante evidencia, junto con garantías al menos implícitas de que había montañas de información más por verificar, porque la evidencia sigue siendo lo más importante para el análisis, ya que es el medio para comprobar cómo...

10. *Lejos* Por ejemplo, Robert Blauner, "Lienación y libertad" (Chicago: University of Chicago).ciudadde Chicago Press, 1964).

11. Véase Robert K. Ivf erton, Teoría social y estructura social (Nueva York: Fee Press of Glencoe, 1957), Capítulo III.

12. Véase Blauner, *op.cit.* y Lipset y otros, *op. cit.*

13. Véase, por ejemplo, Melville Dalton, *Hombres queAdministrar* (Nueva York: John Wiley and Sons, 1959); y Howard S. Becker, Blanche Geer, Everett Hughes y AnselmL. Strauss, *NiñosEn Blanco* (Chicago: Universidad de Chicago Press, 1961).

sabía que su teoría era "correcta". 14 Este enfoque en la evidencia paradójicamente permite que colegas cascarrabias, con sus propias y diferentes evidencias comparativas o experiencias personales, "desprecien" su teoría, total o parcialmente.

Teoría GeueratiDg

Si bien la verificación es la tarea principal y vital del investigador para las teorías existentes, sugerimos que su principal objetivo en el desarrolloEl desarrollo de nuevas teorías consiste en su generación sistemática y deliberada a partir de los datos de la investigación social. Por supuesto, verificar al máximo con la evidencia más precisa posible es indispensable mientras se descubre y genera la teoría, pero no hasta el punto de que la verificación se vuelva tan crucial como para frenar la generación. Por lo tanto, la generación de teoría mediante el análisis comparativo subsume y presupone verificaciones y descripciones precisas, pero solo en la medida en que estas últimas estén al servicio de la generación. De lo contrario, seguramente la sofocarán. Sin duda, el impulso de generar es normal; y tanto sociólogos como estudiantes y profesores, si no están "enganchados" a la verificación, tienden a entregarse con entusiasmo a la generación. Pero cuando la generación no se reconoce claramente...Como objetivo principal de una investigación dada, puede ser rápidamente desestimado por la doble crítica de la evidencia precisa y las hipótesis verificadas. Esto sucede especialmenteEspecialmente cuando las críticas provienen de un colega o profesor influyente. La confianza del analista se ve afectada porque todos los involucrados no comprenden que la descripción y la verificación precisas no son tan cruciales cuando el propósito es generar teoría. Esto es especialmente cierto porque la evidencia y las pruebas nunca destruyen una teoría (de ninguna generalidad), solo la modifican. El único reemplazo de una teoría es una

teoría mejor. 15

Cuando el vital trabajo de probar una teoría recién generada comienza, la evidencia a partir de la cual se generó es bastante improbable

14. Beckery *otros.* (ibíd.) habla de "5000 páginas mecanografiadas a espacio simple" de notas de campo y entrevistas (p. 30); y Dalton (*ibídem.*) Habla de su investigación, que duró más de una década. Implican que no se pueden dudar de nociones y hallazgos basados en una cantidad tan grande de tiempo y evidencia.

15. Este es un hallazgo básico en Thomas S. Kuhn, *La estructura de la Ciencia Revoluciones científicas* (Chicago: University of Chicago Press, 1962). Creemos él se aplica más a una teoría fundamentada que a una lógico-deductiva.

Para ser olvidado o ignorado. Ahora, la atención se centra en la nueva evidencia que se utilizará para verificar solo una parte de la teoría. Además, los sociólogos encontrarán que vale la pena arriesgar un período en sus carreras para probar teorías fundamentadas, ya que estas teorías seguramente serán altamente aplicables a las áreas en estudio. Esta situación contrasta con el riesgo de probar una teoría lógico-deductiva, que está dudosamente relacionada con el área de comportamiento que pretende explicar, ya que simplemente se concibió sobre la base de suposiciones a priori y un toque de sentido común, aderezada con algunas viejas especulaciones teóricas hechas por los eruditos. El verificador puede encontrar que la teoría especulativa no tiene nada que ver con su evidencia, a menos que fuerce unaconexión. 17

Generar teoría conlleva el mismo beneficio que comprobarla, además de uno adicional. Verificar una teoría lógico-deductiva generalmente nos deja, en el mejor de los casos, con una o dos hipótesis reformuladas y un conjunto de especulaciones sin confirmar; y, en el peor, con una teoría que no parece encajar ni funcionar (y quizás con la incómoda sensación de que algún "pensador" podría haber estado jugando con nosotros). Una teoría fundamentada puede utilizarse como una prueba más completa de una teoría lógico-deductiva perteneciente a la misma área mediante la comparación de ambas teorías que lo que proporcionaría una descripción precisa utilizada para verificar algunas proposiciones. Independientemente de si existe o no una teoría especulativa previa, el descubrimiento proporciona una teoría.

16. Como un ejemplo, en su libro de teoría basada en conjeturas, Blau afirma: "La idea y el análisis presentados en este libro han sido fuertemente influenciados por los trabajos de otros científicos sociales, y a menudo tienen su fuente última en las ideas sobre la vida social presentadas por filósofos sociales y pensadores de antaño." Peter Blau, *Intercambio y poder en la vida social* (Nueva York: John Wiley and Sons, 1964), pág. vii.

17. El analista puede, de hecho, forzar esta conexión porque le enseñaron a pensar que la ciencia aplica un marco

analítico a un área de estudio (no forzar) es desviarse de la ciencia. «A menos que el investigador sea extremadamente cauteloso, es muy probable que se desvíe de sus hipótesis de trabajo originales, ya que está obligado a moverse 'adonde sea que lo lleven los datos'», advierte un investigador sobre no forzar para ajustar las hipótesis a los datos. Véase Stanley.H.Udy, Jr., "Análisis intercultural:Un estudio de caso", en Philip Harnmond (Ed.), *Sociologists at Worlc* (Nueva York: Basic Books, 1964), págs. 174-75. O puede forzar la conexión para asegurar su ascenso en una organización con colegas que creen que debería existir tal relación, porque un "gran hombre" dijo que existía. Huelga decir que creemos que forzar la conexión entre la teoría y los datos se opone completamente a nuestro énfasis en unaadaptarentre Ü1em.

que "encaja o funciona" en un área sustantiva o formal (aunque aún es necesario realizar más pruebas, aclaraciones o reformulaciones), ya que la teoría se ha derivado de datos, no se ha deducido de

Supuestos lógicos.

Dado que la evidencia precisa no es tan crucial para generar

En teoría, el tipo de evidencia, así como el número de casos, tampoco son tan cruciales. Un solo caso puede indicar una categoría o propiedad conceptual general; unos pocos casos más pueden confirmar la indicación. Como señalamos en el siguiente capítulo sobre muestreo teórico, la generación mediante análisis comparativo requiere una multitud de casos cuidadosamente seleccionados, pero la presión no recae sobre el sociólogo para "conocer todo el campo" ni para obtener todos los datos "de una muestra aleatoria cuidadosa". Su trabajo no consiste en proporcionar una descripción perfecta de un área, sino en desarrollar una teoría que explique gran parte del comportamiento relevante. El sociólogo cuyo objetivo principal es la generación teórica no necesita conocer la situación concreta mejor que las personas involucradas en ella (una tarea imposible, de todos modos). Su trabajo y su formación consisten en hacer lo que estos profanos no pueden hacer: generar categorías generales y sus propiedades para situaciones y problemas generales y específicos. Estas pueden proporcionar guías teóricas para la acción del profano (véase el capítulo X sobre aplicaciones prácticas). De este modo, el sociólogo introduce la teoría sociológica y, por lo tanto, una perspectiva diferente en la situación del profano. Esta nueva perspectiva puede ser muy útil para este último.

Los sociólogos que conciben esta tarea como su trabajo no se ven acosados (como quienes intentan reportar descripciones precisas) por pensamientos como «todo el mundo lo sabe, ¿para qué molestarse en escribir un libro?» ^{1a}; o por la sensación de que la descripción no es suficiente: un buen sociólogo de

Chicago debe hacer más, ¿pero qué? 19 Los sociólogos que se proponen generar teoría a partir de los datos de la investigación social tienen una labor que solo puede ser realizada por el sociólogo, y que ofrece un producto significativo tanto a los legos como a los colegas. Los sociólogos investigadores, en sus afanosos esfuerzos por obtener los hechos, tienden a olvidar que, además de la metodología, la aportación distintiva de la sociología a nuestra sociedad es sociológica.

18 Blanche Geer, "Primeros días en el Campo;" en Hammond, *op. cit.*, pag. 322.

19. David Reissman y Jeanne Watson, "La sociabilidad Proyecto: A Crónica de frustración y logro", en Hammond, *op. cit.*, pag. 292.

Teoría, no solo descripción investigada... De hecho, las agencias de investigación de mercado, corporativas y gubernamentales pueden superar fácilmente a cualquier sociólogo en descripciones investigadas con solo recursos, si así lo desean. El sociólogo puede ayudar a estas agencias proporcionándoles teoría que haga relevante su investigación. Y, como indica una breve lectura de informes típicos de investigación de mercado y de investigación de hechos, la relevancia sociológica es fundamental tanto para comprender el "montón de basura" de datos acumulados por las agencias como para corregir la ideología convencional que guía esta acumulación de datos.²¹

¿Qué teoría se genera?

Este libro trata sobre el proceso de generación de la teoría fundamentada, por lo que nuestra polémica se centra en otros procesos para llegar a la teoría, en particular el lógico-deductivo. Cabe mencionar que la teoría fundamentada puede adoptar diferentes formas. Y aunque con

Si consideramos el proceso de generación de teoría en relación con su uso y eficacia posteriores, la forma en que se presenta la teoría puede ser independiente de este proceso mediante el cual fue presentada.

La teoría fundamentada puede presentarse como un conjunto bien codificado de proposiciones o en una discusión teórica continua, utilizando categorías conceptuales y sus propiedades.²²

20. Nosotros Coincidimos plenamente con Zetterberg en la cuestión de si la sociología avanzará más concentrándose en la teoría o en la metodología. Sin embargo, creemos que se necesita una metodología para generarla para el avance teórico. Véase Hans L. Zetterberg, sobre la teoría y la verificación en *Sociología* (Totowa, Nueva Jersey: Bedminster Press, 1963), Prefacio.

21. Un buen ejemplo es la relevancia sociológica de grandes cantidades de estadísticas gubernamentales sobre la atención médica diferencial de los estratos socioeconómicos en Estados Unidos. El significado lógico de estas estadísticas es casi evidente, pero una relevancia sociológica más profunda no abarca estas

encuestas gubernamentales ni afecta significativamente las políticas de las agencias. Lo que los sociólogos saben sobre los estilos de vida socioeconómicos y sobre la organización de las instalaciones médicas puede aplicarse fácilmente a los datos gubernamentales. Véase el documento de políticas sobre atención médica de Anselm Strauss, escrito para el Instituto de Estudios Políticos (Washington, DG, julio de 1965).

22. Esta elección no es novedad, ya que la mayor parte de la teoría está escrita así. De cualquier manera, ya sea fundamentada o lógico-deductiva. Pero hemos señalado esta decisión, a petición de varios colegas, para contrarrestar la crítica de que la única teoría verdadera es la que se expresa, según los números, como un conjunto integrado de proposiciones. La forma en que se presenta una teoría no la convierte en teoría; es una teoría porque...éle, _lpadece o predice algo.

Hemos elegido la forma discursiva por varias razones. Nuestra estrategia de análisis comparativo para generar teoría pone gran énfasis en la teoría como proceso; es decir, la teoría como una entidad en constante desarrollo, no como un producto perfeccionado. (El lector comprenderá con más detalle lo que queremos decir en los capítulos III y IV). Sin duda, la teoría como proceso puede presentarse en publicaciones como un producto momentáneo, pero se escribe asumiendo que aún está en desarrollo. Creemos que la teoría como proceso refleja muy bien la realidad de la interacción social y su contexto estructural.

La forma discursiva de formular la teoría da una sensación de "constante desarrollo", le permite volverse rica, compleja y densa, y facilita la comprensión de su pertinencia y relevancia. Por otro lado, formular una teoría en forma proposicional, salvo quizás por unas pocas proposiciones centrales dispersas, la haría menos compleja, densa y rica, y más laboriosa de leer. También tendería, implícitamente, a "congelar" la teoría en lugar de dar la sensación de que necesita un desarrollo continuo. De ser necesario para estudios de verificación, algunas partes de la discusión teórica pueden reformularse en cualquier momento como un conjunto de proposiciones. Sin embargo, esta reformulación es simplemente un ejercicio formal, dado que los conceptos ya están relacionados en la discusión. Además, con una teoría fundamentada, ya sea proposicional o discursiva, el sociólogo puede deducir lógicamente nuevas hipótesis. De hecho, las deducciones de la teoría fundamentada, a medida que se desarrolla, son el método mediante el cual el investigador dirige su muestreo teórico (véase el Capítulo III).

Teoría sustancial y formal

El análisis comparativo puede utilizarse para generar dos tipos básicos de teoría: sustantiva y formal. Por teoría sustantiva, nos referimos a la

desarrollada para un área sustantiva o empírica de investigación sociológica, como la atención al paciente, las relaciones raciales, la educación profesional, la delincuencia o las organizaciones de investigación. Por teoría formal, nos referimos a la desarrollada para un área formal o conceptual de investigación sociológica, como el estigma, la conducta desviada, la organización formal, la socialización, la congruencia de estatus, la autoridad y el poder, los sistemas de recompensa o la movilidad social. Ambos tipos de teoría pueden considerarse de "rango medio". Es decir,

Se sitúan entre las "hipótesis mineras de trabajo" de la vida cotidiana y las grandes teorías "todo-inclusivas".^{2g}

Existen teorías sustantivas y formales sobre temas distinguibles. Niveles de generalidad, que difieren solo en grado. Por lo tanto, en cualquier estudio, cada tipo puede diferir en algunos puntos del otro. Sin embargo, el analista debe centrarse claramente en un nivel u otro, o en una combinación específica, ya que las estrategias para llegar a cada uno varían. Por ejemplo, en nuestro análisis de la muerte como una transición de estatus no programada, nos centramos en el área sustantiva de la muerte, no en el área formal de la transición de estatus.²⁴ Con el enfoque en un área sustantiva como esta, la generación de teoría puede lograrse mediante un análisis comparativo entre grupos dentro de la misma área sustantiva. En este caso, comparamos salas de hospital donde los pacientes fallecieron típicamente a diferentes tasas. La teoría sustantiva también podría generarse comparando la muerte como transición de estatus con otros casos sustantivos dentro del área formal de la transición de estatus, ya sean programados o no, como la etapa estudiantil o el compromiso matrimonial. La comparación iluminaría la teoría sustantiva sobre la muerte como transición de estatus.

Sin embargo, si el enfoque se centrara en la teoría formal, el análisis comparativo se realizaría entre diferentes tipos de casos sustantivos que caen dentro del área formal, sin relacionarlos con ningún área sustantiva en particular. El enfoque de las comparaciones ahora se centra en generar una teoría del cambio de estatus, no en generar una teoría sobre un solo caso sustantivo de cambio de estatus.

Tanto las teorías sustantivas como las formales deben fundamentarse en datos. Creemos que una teoría sustantiva fiel a la situación empírica no puede formularse simplemente aplicando algunas ideas de una teoría formal establecida al área sustantiva. Sin duda, uno estudia un área con una perspectiva

sociológica particular y con un enfoque, una pregunta general o un problema en mente. Pero también puede (y creemos que debe) estudiar un área sin ninguna teoría preconcebida que dicte, antes de la investigación, la relevancia de conceptos e hipótesis.

23. Véase Merton, *op. cit.*, págs. 5-10.

24. Barney G. Glasery and Anselmo L. Strauss, "Aspectos temporales de la muerte como un paso de estatus no programado", *American Journal of Sociology*, LXXI (julio de 1965), págs. 48-59.

De hecho, es presuntuoso suponer que uno debe conocer las categorías e hipótesis relevantes hasta que, al menos, hayan pasado los "primeros días en el campo".²⁵ Primero se debe formular una teoría sustantiva generada a partir de los datos, con el fin de ver cuáles de las diversas teorías formales son, tal vez, aplicables para promover formulaciones sustantivas adicionales.

Ignorar esta primera tarea —descubrir la teoría sustantiva relevante para un área sustantiva dada— es el resultado, en la mayoría de los casos, de creer que las teorías formales pueden aplicarse directamente a un área sustantiva y proporcionarán la mayoría o la totalidad de los conceptos e hipótesis necesarios. La consecuencia es a menudo una imposición de...

Datos, así como la desatención de conceptos e hipótesis relevantes que puedan surgir. Nuestro enfoque, que permite que los conceptos e hipótesis sustantivos surjan primero, por sí solos, permite al analista determinar qué teoría formal existente, si la hay, puede ayudarle a generar sus teorías sustantivas. Así, puede ser más fiel a sus datos, en lugar de forzarlos para que se ajusten a una teoría. Puede ser más objetivo y menos sesgado teóricamente. Por supuesto, esto también significa que no puede simplemente aplicar categorías parsonianas o mertonianas desde el principio, sino que debe esperar a ver si están vinculadas a la teoría sustantiva emergente relativa al tema en cuestión.

La teoría sustantiva, a su vez, ayuda a generar nuevas teorías formales fundamentadas y a reformular las ya establecidas. Por lo tanto, se convierte en un vínculo estratégico en la formulación y el desarrollo. Desarrollo de teoría formal basada en datos. Por ejemplo, en nuestra teoría sobre los "contextos de conciencia" relevantes para la muerte, dos propiedades importantes son las señales que conducen a la conciencia y los intereses personales que intervienen en la toma de conciencia de las distintas partes. Actualmente, al generar una

teoría formal de los contextos de conciencia, desarrollamos las generalidades relacionadas con los intereses y las señales mediante el estudio de grupos como espías y subcontratistas de la construcción. Un paciente moribundo o un espía tiene un gran interés en cualquier tipo de contexto de conciencia, y un subcontratista tiene un interés cuantificable o monetario. En el Capítulo IV, analizaremos con más detalle la generación de una teoría formal fundamentada. Baste decir que aquí usamos el término "fundamentada" para subrayar que la teoría formal de la que hablamos debe contrastarse con la teoría general.

25. Geer, *op. cit.*

que se genera a partir de suposiciones lógicas y especulaciones sobre los "deberes" de la vida social.

Dentro de estas relaciones existentes entre la investigación social, la teoría sustantiva y la teoría formal, se encuentra un diseño que promueve la naturaleza acumulativa del conocimiento y la teoría. Este diseño implica una construcción progresiva a partir de los hechos, pasando de la teoría sustantiva a la teoría formal fundamentada. Para generar una teoría sustantiva, necesitamos muchos hechos para el análisis comparativo necesario; los estudios etnográficos, así como la recopilación directa de datos, son sumamente útiles para este propósito. Los estudios etnográficos, las teorías sustantivas y la recopilación directa de datos son. Allí, a su vez, es necesario para construir, mediante el análisis comparativo, la teoría formal. Este diseño, entonces, ubica el lugar de cada nivel de trabajo dentro de la acumulación de conocimiento y teoría, y, por lo tanto, sugiere una división del trabajo en el trabajo sociológico.

Este diseño también sugiere que muchos estudios etnográficos y múltiples teorías se necesitan para que diversas áreas de investigación, tanto sustantivas como formales, puedan continuar desarrollándose hacia teorías formales más inclusivas. Tal llamado a múltiples teorías contrasta a las implicaciones directamente monopolísticas de las teorías lógico-deductivas, cuyos formuladores afirman que existe una sola teoría para un área, o quizás incluso una teoría sociológica para todas las áreas. La necesidad de múltiples teorías a nivel sustantivo puede ser obvia, pero no lo es tanto a nivel formal. Sin embargo, múltiples teorías formales también son necesarias, ya que una sola teoría nunca aborda todas las relevancias, y porque al comparar varias teorías podemos comenzar a llegar a niveles más inclusivos y parsimoniosos. El teórico lógico-deductivo, actuando bajo la licencia y el mandato de la abstracción analítica, incurre en una parsimonia prematura al llegar a su teoría. (En Capítulos III, IV y

en V discutiremos con más detalle las relaciones de la investigación con la generación de teoría sustantiva y formal.)

Elementos de la Teoría

Tal como los discutiremos y utilizaremos, los elementos de la teoría que se generan mediante el análisis comparativo son, primero, las categorías conceptuales y sus propiedades conceptuales; y segundo, las hipótesis o relaciones generalizadas entre las categorías y sus propiedades.

Categorías y propiedades. Distinguir entre categoría y propiedad indica una relación sistemática entre estos dos elementos teóricos. Una categoría se erige por sí misma como un elemento conceptual de la teoría. Una propiedad, a su vez, es un aspecto o elemento conceptual de una categoría. Tenemos, pues, categorías y sus propiedades. Por ejemplo, dos categorías de atención de enfermería son la "serenidad profesional" de las enfermeras y sus "percepciones de pérdida social" de un paciente moribundo, es decir, su visión del grado de pérdida que su muerte representará para su familia y su ocupación. ²⁶ Una propiedad de la categoría de pérdida social son las "justificaciones de pérdida", es decir, las que las enfermeras utilizan para justificar sus percepciones de pérdida social. Las tres están interrelacionadas: las justificaciones de pérdida surgen entre las enfermeras para explicar la muerte de un paciente que consideran una gran pérdida social, y esta relación las ayuda a mantener su serenidad profesional al afrontar su fallecimiento.

Debe tenerse presente que tanto las categorías como las propiedades son conceptos indicados por los datos (y no los datos en sí); además, ambas varían en su grado de abstracción conceptual. Una vez concebida una categoría o propiedad, un cambio en la evidencia que la indicaba no necesariamente la alterará, aclarará ni destruirá. Se requiere mucha más evidencia, generalmente de diferentes áreas sustantivas, así como la creación de una mejor categoría para lograrla. Tales cambios en la categoría original. En resumen, las categorías y propiedades conceptuales tienen una vida independiente de la evidencia que las originó.

La comparación constante de muchos grupos atrae la atención del sociólogo hacia sus numerosas similitudes y diferencias. Considerarlas lo lleva a generar categorías abstractas y sus propiedades, que, al surgir de los datos,...Claramente, son importantes para una teoría que explica el tipo de

comportamiento observado. Las categorías de nivel inferior surgen con bastante rapidez durante las primeras fases de la recopilación de datos. Las conceptualizaciones de nivel superior, generales e integradoras, y los vínculos apropiados que las elaboran, tienden a surgir más adelante, durante la recopilación, codificación y análisis conjunto de los datos.

Aunque las categorías pueden tomarse prestadas de la teoría existente, siempre que los datos se estudien continuamente para asegurarse de que...

26. Véase Barney G. Glaser y Anselm L. Strauss, "La pérdida social de los pacientes moribundos". *Revista estadounidense de enfermería*, 64 (junio de 1964), págs. 119-22.

Para que las categorías encajen, la generación de teoría prioriza las conceptualizaciones emergentes. Existen varias razones para ello. La mera selección de datos para una categoría establecida por otra teoría tiende a obstaculizar la generación de nuevas categorías, ya que el principal esfuerzo no reside en la generación, sino en la selección de datos. Además, las categorías emergentes suelen ser las más relevantes y las que mejor se ajustan a los datos. A medida que emergen, su generalidad y significado más completos se desarrollan y verifican continuamente para garantizar su relevancia.

Además, la...

La idoneidad de los indicadores para las categorías emergentes rara vez es un problema. Por el contrario, cuando intentamos ajustar una categoría de otra teoría a la situación en estudio, podemos tener muchas dificultades para encontrar indicadores y lograr un acuerdo entre colegas sobre ellos. El resultado es que nuestra imposición de "datos redondos" a "categorías cuadradas" se ve respaldada por una larga explicación justificativa de la relación tentativa entre ambas. Imponer los datos para que se apliquen a categorías o propiedades sin duda despertará la...

La incredulidad tanto de colegas como de legos desde el principio.²⁷ Trabajar con categorías prestadas es más difícil, ya que son más difíciles de encontrar, menos numerosas y no tan ricas; dado que a la larga pueden no ser relevantes y no están diseñadas exactamente para el propósito, deben reespecificarse. En resumen, nuestro enfoque en el surgimiento de categorías resuelve los problemas de relevancia, forzamiento y riqueza. Una estrategia efectiva es, en primer lugar, ignorar literalmente la literatura sobre el tema y los hechos en el área en estudio, para asegurar que el surgimiento de categorías no se contamine con conceptos más adecuados para áreas diferentes. Las similitudes y convergencias con la literatura se pueden establecer después de que haya emergido el núcleo analítico de

las categorías. Si bien la verificación de la teoría tiene como objetivo establecer relativamente pocas uniformidades y variaciones importantes en el mismo nivel conceptual, creemos que la generación de teoría debería. El objetivo es lograr una gran diversidad en las categorías emergentes, sintetizadas en tantos niveles de generación conceptual e hipotética como sea posible. La síntesis proporciona conexiones fácilmente evidentes entre los datos y los niveles conceptuales, tanto inferiores como superiores. abstracciones de categorías y propiedades. Esta posición sobre la diversidad del nivel conceptual tiene impor-

27. Véase la historia clínica de este problema afrontada por Reisman y Watson, op. *cit.*, págs. 305-09.

Consecuencias importantes tanto para el sociólogo como para la sociología. A medida que el sociólogo utiliza conceptos sociológicos estándar, pronto descubre que suelen definirse, dimensionarse, especificarse o tipificarse de forma muy diferente. Se rompen los límites típicos del concepto estándar. Además, también se rompen los límites de la batería establecida de conceptos sociológicos. A medida que descubre nuevas categorías, el sociólogo se da cuenta de cuán pocos tipos de comportamiento pueden ser abordados por muchos de nuestros conceptos, y reconoce la necesidad de desarrollar más conceptos, alejándose de las áreas de investigación tradicionales hacia la multitud de incógnitas sustanciales de la vida social que nunca se han abordado.

- Por citar sólo algunos ejemplos, la subcontratación de obras de construcción, las subastas, las hipotecas o la producción de obras de teatro por grupos de teatro amateur.

Cuando uno piensa en el amplio espectro de la vida social, se da cuenta de que los sociólogos (con la ayuda enfocada de las fundaciones) realmente han trabajado en solo una pequeña parte de ello al plantear las cuestiones más amplias de la desviación, los problemas sociales, las organizaciones formales, la educación, la salud mental, el gobierno comunitario, los países subdesarrollados, etc. También se observa que aún quedan muchas teorías formales de la sociología por generar sobre áreas adicionales como la soledad, la brutalidad, la resistencia, el debate, los sistemas de licitación, el transporte, la distribución por correo, la colusión corporativa, los sistemas financieros, la diplomacia y la interdependencia mundial a través de los sistemas empresariales.

Una estrategia para dar mayor importancia a la generación de teoría es trabajar en áreas no tradicionales donde hay poca o ninguna literatura técnica. Encontrar áreas no tradicionales también es una estrategia para escapar de las ataduras de la teoría existente y el énfasis contemporáneo. El

sociólogo que <loes entonces> Puede fácilmente encontrarse no solo generando una nueva teoría, sino también abriendo un nuevo campo de investigación sociológica, iniciando prácticamente una nueva rama de la sociología. Sin embargo, ya sea que estudie áreas menos o más tradicionales, el primer requisito para romper los límites de la sociología establecida es generar teoría a partir de datos. El tipo de concepto que debe generarse tiene dos características esenciales conjuntas. En primer lugar, los conceptos deben ser... *analítico-suficiente*mente generalizados para designar características de entidades concretas, no las entidades en sí mismas. También deberían

- producir una imagen "significativa", respaldada por ilustraciones adecuadas que *sensibilizar*

permitir captar la referencia en términos de la propia experiencia.²⁸ Hacer que los conceptos sean tanto analíticos como sensibilizadores ayuda al lector a ver y escuchar vívidamente a las personas en el área en estudio, especialmente si es un área sustantiva. Esta percepción, a su vez, ayuda al lector a comprender la teoría desarrollada para el área. Para formular conceptos de esta naturaleza, al reunir lo mejor de dos mundos posibles, exige un estudio considerable de los datos y una recopilación considerable de datos de incidentes relacionados con una categoría. Si, cuando una categoría es pero apenas establecido, el sociólogo recurre a la recogida de datos para otro potencial categoría, menospreciando a la recién establecida, la última es. Es probable que carezca de desarrollo tanto en la sensibilización como en algunos de sus aspectos analíticos. Se debe lograr un equilibrio entre las dos líneas de esfuerzo de acuerdo con la saturación teórica de las categorías (una estrategia que discutiremos en el Capítulo III).

Holapotesades. La comparación de diferencias y similitudes

entre grupos no sólo genera categorías, sino que también genera con bastante rapidez relaciones generalizadas entre ellos. Es Hay que destacar que estas hipótesis tienen al principio el carácter de relaciones sugeridas, no probadas, entre categorías y sus propiedades, aunque se verifican tanto como sea posible en el curso de la investigación.

Si el sociólogo, al recopilar y analizar conjuntamente datos cualitativos, comienza en un estado de confusión. de Tomando nota de casi todo lo que ve porque él ya sea que todo parezca significativo o que comience con un propósito más definido, su trabajo conduce rápidamente a la generación de hipótesis. Cuando comienza a formular hipótesis con el propósito explícito de generar teoría, el investigador deja de ser un receptor pasivo. de impresiones, pero se siente atraído naturalmente a generar y verificar activamente. Bis Hipótesis mediante

comparación de grupos. Característicamente, en este primer día de recopilación y análisis de datos conjuntos, múltiples hipótesis se persiguen simultáneamente. Algunas se persiguen durante largos períodos de tiempo porque su generación y verificación están vinculadas con el desarrollo de los acontecimientos sociales. Mientras tanto, se buscan continuamente nuevas hipótesis.

Para generar hipótesis se requiere evidencia suficiente sólo para

28. Sobre conceptos de sensibilización, véase Herbert Blumer, "¿Qué hay de malo en la teoría social?". *Revista sociológica americana*, 19 (febrero de 1964), páginas. 3-10.

Establecer una sugerencia, no una acumulación excesiva de evidencia para establecer una prueba, con la consiguiente obstaculización de la generación de nuevas hipótesis. Sin embargo, en el trabajo de campo, las relaciones generales a menudo se descubren in vivo; es decir, el investigador de campo las ve literalmente ocurrir. Este aspecto del carácter "real" del trabajo de campo merece ser enfatizado, ya que constituye un dividendo importante en la generación de teoría. (Abordaremos este punto con más detalle al abordar la credibilidad de los análisis de datos de campo cualitativos en el Capítulo IX).

Al principio, las hipótesis pueden parecer no relacionadas, pero a medida que las categorías y las propiedades surgen, se desarrollan en abstracción y se relacionan, sus interrelaciones se acumulan. Formar un marco teórico central integrado: el núcleo de la teoría emergente. Este núcleo se convierte en una guía teórica para la posterior recopilación y análisis de datos. Los investigadores de campo han observado la rápida cristalización de dicho marco, así como la rápida aparición de categorías.²⁹ Cuando el énfasis principal se trata de verificar la teoría, no hay previsión para descubrir novedades, y las perspectivas potencialmente reveladoras que surgen y podrían cambiar la teoría, en realidad se suprimen. En la verificación, uno siente demasiado pronto que tiene la teoría y ahora debe "comprobarla". Sin embargo, cuando la generación de teoría es el objetivo, uno está constantemente alerta a las perspectivas emergentes que la cambiarán y ayudarán a desarrollarla. Estas perspectivas pueden surgir fácilmente incluso en la fase final del estudio o cuando el manuscrito se revisa en las pruebas de imprenta: por lo tanto, la publicación no es la última palabra, sino solo una pausa en el proceso interminable de generar teoría. Cuando la verificación es el objetivo principal, la publicación del estudio tiende a dar a los lectores la impresión de que esta es la última palabra.

Integración. La integración de la teoría, que tiene

lugar en los muchos niveles de generalidad que emerge, no requiere una distinción entre hipótesis "de trabajo" (o "ordinarias") y teóricas. 30 Nuestro énfasis en la integración tiene en cuenta

29. Nuestro colega, Leonard Schatzman, ha llamado a esto el "impulso".

efecto." La emergencia de categorías y perspectivas teóricas gana tal impulso que un investigador generalmente debe retirarse del campo. después Los primeros días para evaluar los datos y establecer un orden de lo que está sucediendo. Deja de ahogarse. por La avalancha de datos y comienza a planificarse ejemplo teórico

30. Zetterberg, *op. cit.*, pág. 21, y *pássim*.

La gama más amplia de niveles conceptuales. Cualquiera que utilice la teoría integrada puede comenzar en un nivel más general y, centrándose en un área específica dentro de la teoría, trabajar con datos, aún guiado por hipótesis para situaciones limitadas y específicas. Para quienes utilizan la teoría, estas hipótesis menos informativas pueden ser tan importantes como las teóricas más generales; por ejemplo, un sociólogo que estudia la consciencia de los pacientes moribundos en una sala de cirugía, o enfermeras que intentan aplicar la teoría de la consciencia a las relaciones familiares observadas en una sala de urgencias (aunque no en todas las salas).

Él Cabe destacar que la integración de la teoría es óptima cuando emerge, al igual que los conceptos. La teoría nunca debe simplemente ensamblarse, ni se le debe aplicar un modelo de teoría formal hasta estar seguro de que encajará y no forzará los datos. El posible uso de un modelo formal de integración solo puede determinarse después de que un modelo sustantivo haya emergido suficientemente. El marco integrador verdaderamente emergente, que abarca la mayor diversidad posible de categorías y propiedades, se convierte en un esquema abierto, difícilmente susceptible de rediseño. Es abierto porque, a medida que se generan y relacionan nuevas categorías o propiedades, siempre parece haber un lugar para ellas en el esquema. Para la teoría sustantiva, es muy probable que el analista descubra un esquema integrador dentro de sus datos, dado que los datos y las interrelaciones de su teoría se encuentran muy próximos entre sí.³¹

Sin embargo, el análisis comparativo de diversos tipos de grupos sustantivos, aunque orientado a generar una teoría formal fundamentada, puede alejar al investigador de las integraciones sustantivas emergentes. En este caso, los modelos formales existentes de proceso, estructura y análisis se convierten en guías útiles para integrar las categorías de una teoría formal, siempre que la integración no se imponga a la teoría. Los modelos

de integración para la teoría sustantiva derivados de los datos no son necesariamente aplicables a otras áreas sustantivas. Su transferencia debe intentarse con gran cautela, y solo después de intentar descubrir primero una integración emergente.

Por ejemplo, nuestra integración de la teoría sustantiva en el

31. Un ejemplo lejano es el esquema de integración de "Conciencia y compostura de la enfermera", capítulo 13 en Glaser y Strauss, *Conciencia de Muriendo*.

La pérdida social de los pacientes moribundos —bajo las categorías principales de cálculo de la pérdida social, historias de pérdida social e impacto de la pérdida social— incluye el efecto de la pérdida social de los pacientes moribundos en las actitudes y el comportamiento de las enfermeras.<32> No podemos afirmar si este mismo esquema de interrelaciones se aplicaría a otras teorías sustantivas que abordan el valor social de las personas atendidas por expertos. Sin embargo, nuestra integración sustantiva proporcionaría un punto de partida útil para integrar una teoría formal sobre la distribución de los servicios, tal como se ve afectada por el valor social de las personas.<33> El paso de los niveles sustantivos a los formales de la teoría se menciona en el capítulo III y se analizará explícitamente en el capítulo IV.

Prestar atención a estas restricciones sobre la emergencia y la aplicación de esquemas integrativos, así como a las restricciones sobre la emergencia de conceptos, puede garantizar que las teorías sustantivas y formales se correspondan estrechamente con el mundo real. Estas reglas son descripciones iniciales de un proceso —que no podemos enfatizar demasiado— mediante el cual se generan teorías sustantivas y formales que funcionan (predicen y explican, y no suenan extravagantes) a partir de datos.

El siguiente cuadro proporciona ejemplos de elementos de los dos tipos de teoría que hemos discutido:

<i>Elementos de la teoría</i>	<i>Tipo de la teoría sustantiva</i>	<i>Formal</i>
Categoría	Pérdida social de los pacientes moribundos	aparentes del paciente
Propiedades de la Categoría	<i>m</i> icálculo pérdida social sobre la base de las características aprendidas y	Cuanto mayor sea la pérdida social deapaciente moribundo, (1) Cuanto mejor sea su cuidado, (2)
Hipótesis		

Cuanto más
desarrollen las
enfermeras
justificaciones de
pérdidas para
explicarlejos
hasta su muerte

Valor social de las
personas

Cálculo del valor
social de una
persona a partir
de características
aprendidas y
aparentes

Cuanto mayor sea
el nivel social
Cuanto menor sea
el valor de una
persona, menor
será el retraso que
experimente en
recibir los
servicios.de
expertos

32. Glaser y Strauss, "La pérdida social de los pacientes moribundos", *op.cit.*

33. La forma en que hemos integrado una teoría de la muerte como un paso de estatus no programado —legitimando, anunciando y coordinando el paso— proporcionaría un comienzo útil para el estudio del paso de estatus en general, "Aspectos temporales de la muerte como un paso de estatus no programado".*op. cit.*

EnPara concluir este capítulo, deseamos destacar un aspecto fundamental de la generación de teoría que impregna este y otros capítulos de nuestro libro. La recopilación, codificación y análisis conjunto de datos es la operación subyacente. La generación de teoría, junto con la noción de teoría como proceso, requiere que las tres operaciones se realicen conjuntamente en la medida de lo posible. Deben difuminarse y entrelazarse continuamente, desde el inicio de una investigación hasta su finalización. Para estar seguros,encualquier investigación la tendenciasRealizar las tres simultáneamente; pero en muchos estudios de descripción y verificación (si no en la mayoría), suele haber un enfoque tan definido en una operación a la vez que las demás se pasan por alto o se ignoran. Esta separación definitiva de cada operación dificulta la generación de teoría. Por ejemplo,si Cuando se codifican los datos y surge una nueva idea analítica que impulsa la operación, esta puede ser descartada debido a reglas preestablecidas o a la simple rutina, lo que frena en ese momento la generación de teoría. Para profundizar en esta táctica vital, en el capítulo III analizamos las relaciones entre la recopilación y el análisis de datos, que implican una codificación considerable; en el capítulo V, la discusión se centrará en las relaciones entre la codificación y el análisis conjuntos, a medida que se recopilan los datos.

Muestreo teórico

El muestreo teórico es el proceso de recopilación de datos para generar teoría, mediante el cual el analista recopila, codifica y analiza conjuntamente sus datos y decide qué datos recopilar a continuación y dónde encontrarlos, para desarrollar su teoría a medida que surge. Este proceso de recopilación de datos está controlado por la teoría emergente, ya sea sustantiva o formal. Las decisiones iniciales para la recopilación teórica de datos se basan únicamente en una perspectiva sociológica general y en un tema o área problemática general (como cómo la confianza me permite manejar a las posibles calificaciones, cómo actúan los policías con los negros o qué les sucede a los estudiantes de medicina que los convierte en médicos). Las decisiones iniciales no se basan en un marco teórico preconcebido.

El sociólogo puede comenzar la investigación con un marco parcial de conceptos "locales", designando algunas características principales o generales de la estructura y los procesos en las situaciones que estudiará. Por ejemplo, antes de estudiar un hospital, sabe...Que habrá médicos, enfermeras y auxiliares, así como salas y procedimientos de admisión. Estos conceptos le dan un punto de partida para su investigación. Por supuesto, no comprende la relevancia de estos conceptos para su problema (este problema debe surgir y es probable que formen parte de las categorías explicativas centrales de su teoría). Es más probable que sus categorías sean conceptos sobre el problema en sí, no sobre su situación. Además, descubre que algunos conceptos "locales" anticipados pueden quedar sin resolver.

utilizado en las situaciones relevantes para su problema -los terapeutas pueden, para el problema, llamarse terapeutas- y descubre muchos más conceptos "locales" estructurales y procesionales de los que podría haber anticipado antes de su investigación.

El sociólogo también debería ser

suficientemente *teóricamente y sensible*

tivo Para que pueda conceptualizar y formular una teoría a medida que surge de los datos. Una vez iniciada, la sensibilidad teórica está en continuo desarrollo. Se desarrolla a medida que, durante muchos años, el sociólogo reflexiona teóricamente sobre lo que sabe y cuestiona diversas teorías sobre dichas cuestiones. Preguntas como "¿Qué hace la teoría? ¿Cómo se concibe? ¿Cuál es su postura general? ¿Qué tipos de modelos utiliza?". La sensibilidad teórica de un sociólogo tiene otras dos características. En primer lugar, implica su inclinación personal y temperamental. En segundo lugar, implica la capacidad del sociólogo para tener una visión teórica de su área de investigación, combinada con la capacidad de aprovechar sus ideas (véase el Capítulo XI).

Estas fuentes de desarrollo de la sensibilidad teórica construyen continuamente en el sociólogo un arsenal de categorías e hipótesis en los niveles sustantivo y formal. Esto La teoría existente en un sociólogo puede utilizarse para generar su teoría específica si, tras el estudio de los datos, se evidencia su adecuación y relevancia. Una teoría fundamentada y descubierta tenderá, por lo tanto, a combinar principalmente conceptos e hipótesis surgidos de los datos con algunos existentes que resulten claramente útiles. Hemos hecho especial hincapié en los conceptos emergentes, es decir, aquellos que surgen de los datos. Aun así, independientemente de si los elementos teóricos son emergentes o ya existentes, con adecuación y relevancia emergentes, son aplicables las estrategias de análisis comparativo presentadas en este capítulo y en los dos siguientes.

La sensibilidad teórica potencial se pierde cuando el sociólogo se compromete exclusivamente con una teoría preconcebida específica (por ejemplo, la organización formal), porque entonces se vuelve doctrinario y ya no puede "ver más allá" de su teoría favorita o de cualquier otra.

Se vuelve insensible, o incluso defensivo, ante las preguntas que ponen en duda su teoría; se preocupa por probar, modificar y ver todo desde este único ángulo. Para esta persona, la teoría rara vez emergerá realmente de los datos. En los pocos casos en que la teoría emerge, las preconcepciones...

Es probable que la teoría recibida se abandone o se olvide fácilmente porque ahora parece irrelevante para los datos.¹

Más allá de las decisiones relativas a la recopilación inicial de datos, no es posible planificar la recopilación posterior con antelación a la teoría emergente (como se hace con tanto cuidado en la investigación diseñada para la verificación y la descripción). La teoría emergente señala los siguientes pasos; el sociólogo no los conoce hasta que se guía por las lagunas emergentes en su teoría y por las preguntas de investigación sugeridas por respuestas previas.

La pregunta básica en el muestreo teórico (tanto en teoría sustantiva como formal) es: ¿a qué grupos o subgrupos se recurre a continuación en la recopilación de datos? ¿Y con qué propósito teórico? En resumen, ¿cómo selecciona el sociólogo grupos de comparación múltiple? Las posibilidades de comparaciones múltiples son infinitas, por lo que los grupos deben elegirse según criterios teóricos.

En realidad, muchos sociólogos evitan este problema de selección de grupos estudiando solo un grupo durante una investigación determinada, con un ligero esfuerzo por delinear subgrupos y con referencias ocasionales (generalmente en notas a pie de página) a hallazgos comparativos sobre otro grupo, típicamente seguidos de una breve descripción de las diferencias, pero no de un análisis teórico. En otros estudios, en particular las investigaciones mediante encuestas, las comparaciones suelen basarse, de forma bastante arbitraria, en un solo grupo sustantivo diferente (como científicos naturales comparados con científicos sociales, o científicos con ingenieros); o las comparaciones se basan en varios subgrupos dentro del grupo sustantivo. Y en los "estudios comparativos" de más de dos grupos, el sociólogo suele intentar comparar tantos grupos como pueda.

Para una excelente discusión de este fenómeno, véase James Coleman, "Research Chronicle: The Adolescent Society",

en Philip Hammond (Ed.), *Sociologists at work* (Nueva York: Basic Books; 1964), pp. 198-204.

2. Por ejemplo, en nuestro estudio sobre la conciencia del paciente sobre la muerte en relación con la interacción entre el personal médico y el paciente, tras comprender los diversos contextos en los que esto ocurría, nos dimos cuenta de que debíamos recopilar datos sobre otras situaciones en las que se subestima la conciencia del paciente. Por ello, analizamos esto con atención en la interacción entre el personal médico y el paciente en una sala de urgencias. Ver Barney G. Glaser y Anselm L. Strauss, *Conciencia de la muerte* (Chicago: Aldine Publishing Co., 1965), Capítulo 7.

3. El lector puede considerar agregados o personas individuales como equivalentes de grupos, con respecto a las estrategias de análisis comparativo.

Obtener datos dentro de los límites de su propio tiempo y presupuesto, y su grado de acceso a dichos grupos.⁴ El conjunto de grupos resultante se justifica citando factores comunes y diferencias relevantes, afirmando que, en cualquier caso, estos constituyen todos los datos disponibles. Las comparaciones posteriores quedan a cargo de futuros investigadores.

Si bien estos métodos de selección de grupos resultan en investigaciones valiosas, no emplean los criterios de muestreo teórico que analizaremos en este capítulo. Nuestros criterios se basan en la finalidad y la relevancia teóricas, no en las circunstancias estructurales. Aunque limitados por las mismas circunstancias estructurales de la investigación, no basamos la investigación en ellas. Los criterios pueden parecer flexibles (demasiada validez hasta ahora, dijo un crítico), pero el lector debe recordar que nuestro propósito principal es generar teoría. No establecer verificaciones con los "hechos". Confiamos en que estos criterios también parezcan crear un control más sistemático, relevante e impersonal sobre la recopilación de datos que los criterios preplanificados, rutinarios y arbitrarios basados en los límites estructurales existentes de los grupos cotidianos. Estos últimos criterios se utilizan en estudios diseñados para obtener los hechos y comprobar hipótesis. Una razón para enfatizar esta diferencia en el control es inmediatamente aparente. Los criterios de muestreo teórico están diseñados para ser aplicados en la recolección y análisis conjunto continuo de datos asociado con la generación de teoría. Por lo tanto, Se adaptan continuamente a los datos y se aplican con criterio en el momento clave del análisis. El analista puede ajustar continuamente su control sobre la recopilación de datos para garantizar su relevancia con los criterios impersonales de su teoría emergente.

Por el contrario, los datos recopilados según una rutina planificada tienen más probabilidades de

obligar al analista a tomar direcciones irrelevantes y caer en trampas perjudiciales. Puede descubrir contingencias imprevistas en sus encuestados, en la biblioteca y en el campo, pero no puede ajustar sus procedimientos de recopilación ni...venRediseñar todo el proyecto. De acuerdo con la práctica habitual, se insta al investigador a ceñirse a su investigación prescrita.

4. Para ver ejemplos, véase: Coleman, *en.ciudad.,y La Sociedad de Adolescentes*(Nueva York:Prensa libre de Glencoe,1961); Morris Janowitz, *El militarismo en el desarrollo político deNuevas Naciones*(Chicago: Universidad de Chicago) Prensa cago,1964) o Seymour Martin Lipset y Reinhard Bendix, *Social movilidad en la sociedad industrial* (Berkeley: Universidad deCalifornia(Prensa, 1959).

Diseño, sin importar la calidad de los datos. Si modifica su tarea para abordar estas contingencias imprevistas, los lectores podrían considerar que sus datos han sido contaminados por su violación personal de las reglas impersonales preconcebidas. Por lo tanto, está controlado por sus reglas impersonales y no tiene control sobre la relevancia de sus datos, incluso si los ve desviarse.

Selección de grupos de comparación

En esta sección nos centraremos en dos preguntas: ¿qué grupos se seleccionan, por qué y cómo?

Cual¿Grupos?

El criterio básico que rige la selección de grupos de comparación para el descubrimiento de teorías es su relevancia teórica para impulsar el desarrollo de categorías emergentes. El investigador elige cualquier grupo que ayude a generar, en la mayor medida posible, tantas propiedades de las categorías como sea posible, y que ayude a relacionar las categorías entre sí y con sus propiedades. Por lo tanto, como se mencionó en el Capítulo II, las comparaciones de grupos son conceptuales; se realizan comparando evidencia diversa o similar que indica las mismas categorías y propiedades conceptuales, no comparando la evidencia por sí misma. El análisis comparativo aprovecha al máximo la intercambiabilidad de indicadores y desarrolla, a medida que avanza, una amplia gama de indicadores aceptables para categorías y propiedades.

Desde grupos puede ser elegido para un solo grupo de comparación. No puede haber un conjunto definido, prescrito y planificado de grupos que se comparan para todos o incluso más: categorías (como hay

5. Por ejemplo, "Todo el diseño del estudio no me permitió proponer hipótesis... simplemente me permitió describir lo que

encontré". Stanley H. Udy, Jr., "Cross Cultural Analysis: A Case Study", Hammond, *op. cit.*, pág. 173, y *passim* Para más ejemplos, Merton ha desarrollado un diseño de investigación que entrelaza los procedimientos estándar de recopilación y análisis de datos planificados con el fin de adaptarse continuamente a las relevancias descubiertas. Para una sinopsis, véase Hanan C. Selvin, "La interacción de la investigación social y la política social en la vivienda". *Journal of Social Problems*, Volumen VII, (1951), páginas. 180-81.

6. Paul F. Lazarsfeld y Vagner Theileus, Jr., *Academic Mind* (Nueva York: Free Press of Glencoe, 1958), págs. 402-408.

En estudios comparativos realizados para descripciones precisas y verificación). En la investigación realizada para descubrir teorías, el sociólogo no puede citar el número y los tipos de grupos de En un caso extremo, podría descubrir que el desarrollo de cada categoría principal se basó en comparaciones de diferentes grupos. Por ejemplo, se podría escribir una teoría sustantiva sobre la autoridad de los científicos en las organizaciones y comparar diferentes tipos de organizaciones para desarrollar propiedades asociadas con las diversas categorías que pudieran surgir: autoridad sobre los clientes, la administración, los centros de investigación o las relaciones con organizaciones y comunidades externas; el grado o tipo de afiliación en la organización; etc. O bien, el sociólogo podría desear escribir una teoría formal sobre la autoridad profesional en las organizaciones; entonces, es probable que los grupos de comparación para cada categoría sean mucho más diversos que los utilizados para desarrollar una teoría sustantiva sobre los científicos, ya que ahora el campo de comparación posible es mucho mayor.

Nuestra lógica de inclusión continua de grupos debe ser diferenciada. Se deriva de la lógica utilizada en los análisis comparativos que se centran principalmente en la evidencia precisa para la prescripción y verificación.

6ción. Esta lógica, basada en la inclusión y exclusión planificadas previamente, evita que el analista componga grupos "no comparables". Para ser incluido en el conjunto planificado, un grupo debe tener "suficientes características en común" con los demás. Para ser excluido, debe mostrar una "diferencia fundamental" con respecto a los demás.⁷ Estas dos reglas representan un intento de "mantener constantes" los hechos estratégicos o de descalificar grupos donde los datos no pueden mantenerse constantes o introducirían más diferencias no deseadas. Por lo tanto, al comparar variables (conceptuales y fácticas), se espera que, gracias a

este conjunto de "grupos purificados", los factores espurios no influyan en los hallazgos y las relaciones, ni los vuelvan inexactos. Este esfuerzo de purificación se realiza para obtener un resultado imposible de lograr, ya que nunca se sabe realmente qué se ha mantenido constante y qué no.

7. Por ejemplo, véase Janowítz, *op.cit.*, Prefacio y Capítulo 1; y Edward A. Shils, "Sobre el estudio comparativo de los nuevos estados".en Clifford Geertz (Ed.), *Old Societies and New States* (Nueva York: Free Press of Glencoe, 1963), págs. 5, 9.

Sin duda, estas reglas de comparabilidad son importantes cuando el objetivo es obtener evidencia precisa, pero dificultan la generación de teoría, en la que la "no comparabilidad" de los grupos es irrelevante. Impiden el uso de una gama mucho más amplia de grupos para desarrollar las propiedades de las categorías. Dicha gama, necesaria para el desarrollo más completo posible de las categorías, se logra comparando *cualquier* grupos, independientemente de las diferencias o similitudes, siempre que los datos se apliquen a una categoría o propiedad similar. Además, estas dos reglas desvían la atención del analista de los conjuntos importantes de diferencias y similitudes fundamentales, que, durante el análisis, se convierten en condiciones de calificación importantes bajo las cuales varían las categorías y propiedades. Estas diferencias deberían ser una parte vital del análisis, pero las reglas de comparabilidad tienden a hacer que el analista descuide las condiciones que varían los hallazgos, permitiéndole asumir constantes y descalificar las diferencias básicas, anulando así su esfuerzo antes del análisis.

Teóricamente, es importante observar hasta qué punto varían las propiedades de las categorías según las diversas condiciones. Por ejemplo, las propiedades del efecto de los contextos de consciencia en la interacción entre la enfermera y el paciente moribundo en un hospital pueden desarrollarse útilmente mediante comparaciones con la misma situación. en el hogar, en residencias de ancianos, en lanzas de ambulancia, y en el Calle después de accidentes. Las similitudes y diferencias en estas condiciones pueden usarse para explicar la similitud. lary diversas propiedades de interacción entre enfermera y paciente.

El punto principal a tener claro es el propósito de la investigación, de modo que los números de

evidencia\ v: enfermo no obstaculizan el descubrimiento de la teoría. Sin embargo, estos objetivos son generalmente mantenidos despejados (a esta adición que están intentando o: correcto) y por lo tanto típicamente un sociólogo comienza aplicando estas reglas para seleccionar un conjunto purificado de grupos para lograr evidencia precisa. ei: hen queda atrapado arriba en las delicias de teoría generadora, y entonces compara todo comparable; pero el siguiente él :6.nds El desarrollo de su teoría fue severamente limitado por falta de suficientes datos teóricamente relevantes, porque ha utilizado un conjunto de grupos planificados previamente para recopilar su información (véase el Capítulo VI). Al permitir la libertad de comparar cualquier grupo, el criterio de teórico pertinencia

El uso de cada comparación para generar teoría sistemáticamente controla la recopilación de datos sin obstaculizarla. El control mediante este criterio garantiza que se recopilen suficientes datos y que la recopilación de datos tenga sentido (de lo contrario, la recopilación es una pérdida de tiempo). Sin embargo, aplicar el control teórico sobre la elección de los grupos de comparación es más difícil que simplemente recopilar datos.

&de un conjunto de grupos previamente planificados, ya que la elección requiere reflexión, análisis y búsqueda continuos.

El sociólogo también debe tener claros los tipos básicos de grupos que desea comparar para controlar su efecto en la generalidad, tanto del alcance poblacional como del nivel conceptual de su teoría. Las comparaciones más sencillas se realizan, por supuesto, entre diferentes grupos del mismo tipo sustantivo; por ejemplo, los departamentos federales de contabilidad. Estas comparaciones conducen a una teoría sustantiva aplicable a este tipo de grupo. Se logra una teoría sustantiva algo más general comparando diferentes tipos de grupos; por ejemplo, diferentes tipos de departamentos federales en una agencia federal. El alcance de la teoría se amplía aún más comparando diferentes tipos de grupos dentro de diferentes grupos más grandes (diferentes departamentos en diferentes agencias). La generalidad se amplía aún más al realizar estas últimas comparaciones para diferentes regiones de una nación o, para ir más allá, diferentes naciones. El alcance de una teoría sustantiva puede ampliarse cuidadosamente *y controlados por tales elecciones conscientes de grupos*. Al sociólogo también le puede resultar conveniente pensar en subgrupos dentro de grupos más grandes y en grupos internos y externos, a medida que amplía su gama de comparaciones e intenta mantener manejables los diversos niveles de generalidad del alcance de la teoría sustantiva.

El sociólogo que desarrolla teoría sustantiva o

formal también puede crear grupos de forma útil, siempre que tenga presente que son un artefacto de su diseño de investigación y, por lo tanto, no comience a asumir en su análisis que poseen propiedades propias de un grupo natural. Los investigadores de encuestas son expertos en crear grupos y fundamentar estadísticamente su relevancia (por ejemplo, mediante análisis factorial, escalamiento o variables de criterio) para asegurarse de que, de hecho, sean grupos que generen diferencias significativas, aun cuando hayan sido creados: por ejemplo, profesores con un nivel alto, medio y bajo de aprensión; o de clase alta, media y baja.

o local-cosmopolita. 6 Sin embargo, solo unos pocos investigadores de encuestas han utilizado su habilidad para crear múltiples subgrupos de comparación para el descubrimiento de teorías. Esta sería una iniciativa muy valiosa (véase el Capítulo VIII sobre datos cuantitativos).

La táctica de crear grupos es igualmente aplicable a los sociólogos que trabajan con datos cualitativos. Al utilizar únicamente entrevistas, por ejemplo, un investigador puede estudiar grupos de comparación compuestos por encuestados seleccionados de acuerdo con su marco analítico emergente. Además, los documentos históricos u otros materiales de biblioteca se prestan magníficamente al método comparativo. Su uso es quizás incluso más eficiente, ya que el investigador ahorra mucho tiempo y esfuerzo en la búsqueda de grupos de comparación que, después de todo, ya están concentrados en la biblioteca (véase el Capítulo VII). Al igual que en el trabajo de campo, el investigador que utiliza material de biblioteca siempre puede seleccionar grupos de comparación adicionales una vez que su marco analítico esté bien desarrollado, para aumentar su confianza en su credibilidad. También, al igual que el trabajador de campo que a veces encuentra grupos de comparación y luego los utiliza adecuadamente, ocasionalmente se beneficiará de los afortunados accidentes que pueden ocurrir al hojear los estantes de la biblioteca. Y, de nuevo, como el investigador que elige cuidadosamente los grupos naturales, el sociólogo que crea grupos debe hacerlo cuidadosamente de acuerdo a las escalas de generalidad que desea alcanzar.

A medida que el sociólogo modifica el grado de generalidad conceptual que busca, del descubrimiento de la teoría sustantiva al descubrimiento de la teoría formal, debe tener presente la clase de grupos que selecciona. Para la teoría sustantiva, puede seleccionar, como la misma clase sustantiva, grupos independientemente de dónde los ubique. Así, puede comparar la "sala de

urgencias" con todo tipo de salas médicas en todo tipo de hospitales, tanto en Estados Unidos como en el extranjero. Pero también puede concebir la sala de urgencias como una subclase de una clase más amplia de organizaciones, todas diseñadas para brindar asistencia inmediata en caso de accidentes o averías.

11. De hecho, En las discusiones tras bambalinas sobre qué grupos comparativos crear y elegir en el análisis de encuestas, la respuesta con frecuencia es: «Donde las rupturas en la distribución son convenientes y salvan casos, y entre estos, elegir los grupos que ofrecen los 'mejores hallazgos'...». Selvin, sin embargo, ha desarrollado un método sistemático de comparación de subgrupos en la investigación de encuestas que evita el uso oportunista de los criterios de «mejores hallazgos». Véase «Los efectos de la legitimación» (Glencoe, Illinois: Free Press, 1960).

Bajas. Por ejemplo, los incendios, la delincuencia, los problemas automovilísticos e incluso de plomería han dado lugar a organizaciones de emergencia que están en alerta las 24 horas. Al adoptar este enfoque para elegir grupos comparativos sustantivos y disímiles, el analista debe tener claro su propósito. Puede utilizar grupos de la clase más general. Para ilustrar su teoría sustantiva de, por ejemplo, las salas de emergencia. Quizás desee comenzar a generar una teoría formal de las organizaciones de emergencia. Quizás desee una combinación de ambas: por ejemplo, desarrollar su teoría sustantiva sobre las salas de emergencia en el contexto de algunas categorías formales sobre las organizaciones de emergencia.

Por otro lado, cuando el propósito del sociólogo es descubrir la teoría formal, definitivamente seleccionará grupos disímiles y sustantivos de la clase más grande, mientras aumenta el alcance de su teoría. Y también se encontrará comparando grupos que parecen no ser comparables en el nivel sustantivo, pero que en el nivel formal son conceptualmente comparables. No comparable en el nivel sustantivo aquí implica un mayor grado de diferencia aparente que disímil. Por ejemplo, mientras que los departamentos de bomberos y las salas de emergencia son sustancialmente diferentes, su comparabilidad conceptual sigue siendo evidente. Dado que la base de comparación entre grupos sustancialmente no comparables no es evidente, debe explicarse en un nivel conceptual más alto. -

Así, se podría empezar a desarrollar una teoría formal del aislamiento social comparando cuatro monografías aparentemente inconexas: *Blue Collar Marriage*, *The Taxi-Dance Hall*, *The Ghetto* y *The Hobo* (Komarovsky, Cressey, Wirth, Anderson).¹² Todas abordan facetas de la «aislación social», según sus autores. Por ejemplo, Goffman comparó grupos aparentemente no comparables al generar su teoría formal del estigma. Por lo tanto, quien desee descubrir una teoría formal debe ser consciente de la

utilidad de las comparaciones realizadas en categorías conceptuales de alto nivel entre lo aparentemente no comparable; debe buscar activamente este tipo de comparación; hacerlo con flexibilidad; y ser capaz de intercambiar lo aparentemente

9. Cf. Shils, op.*cit.*,pág. 17.

10. Respectivamente, Mirra Komarovsky (*Nuevo*Nueva York: Random House, 1962);

Paul Cressey (Chicago: University of Chicago Press, 1932); Louis Wirth (Chicago: University of Chicago Press, es

decir; 2ª edición) ; y Neis Anderson

(Chicago: University of Chicago Press, edición de 1961).

Comparación no comparable con los aparentemente comparables. El tipo de comparación de grupos no comparables puede ayudarle enormemente a trascender las descripciones sustantivas del tiempo y el tiempo mientras intenta elaborar una teoría general y formal.

¿Por qué seleccionar grupos?

Esta preocupación por la selección de grupos para la comparación plantea la pregunta: ¿Por qué la comparación de grupos por parte del investigador hace que el contenido de los datos sea más relevante teóricamente que cuando simplemente selecciona y compara datos? La respuesta es triple. Los grupos de comparación proporcionan, como se acaba de señalar, control sobre las dos escalas de generalidad: primero, nivel conceptual, y segundo, alcance poblacional. Tercero, los grupos de comparación también proporcionan maximización o minimización simultánea tanto de las diferencias como de las similitudes de los datos que se relacionan con las categorías en estudio. Este control sobre las similitudes y diferencias es vital para descubrir categorías y para desarrollar y relacionar sus propiedades teóricas, todo lo cual es necesario para el desarrollo posterior de una teoría emergente. Al maximizar o minimizar las diferencias entre los grupos comparativos, el sociólogo puede controlar la relevancia teórica de su recopilación de datos. Comparar tantas diferencias y similitudes en los datos como sea posible (como se mencionó en el Capítulo II) tiende a obligar al analista a generar categorías, sus propiedades y sus interrelaciones a medida que intenta comprender sus datos (véase también el Capítulo V).

Minimizar las diferencias entre los grupos de comparación aumenta la posibilidad de que el investigador recopile datos muy similares sobre una categoría dada, a la vez que detecta diferencias importantes no detectadas en la recopilación de

datos anterior. Las similitudes en los datos relacionados con una categoría ayudan a verificar su existencia al verificar los datos que la respaldan.

Las propiedades básicas de una categoría también se ponen de manifiesto mediante las similitudes y algunas diferencias importantes que se encuentran al minimizar las diferencias entre grupos. Es útil establecer estas propiedades antes de maximizar las diferencias entre grupos. Para

11. Esta declaración se hace en oposición implícita a simplemente "escribir" la propia teoría de una manera general y formal, sobre la base de meras conjeturas o sobre la base de un grupo, como es típico en los artículos de revistas.

Por ejemplo, la propiedad básica para calcular la pérdida social de los pacientes moribundos es su edad, como se descubrió mediante la observación en salas geriátricas y de enfermería. Era importante establecer esta propiedad antes de proceder a establecer otras propiedades de pérdida social mediante el estudio de la muerte en otros tipos de salas. 12

Minimizar las diferencias entre los grupos de comparación también ayuda a establecer un conjunto definido de condiciones bajo las cuales existe una categoría, ya sea en un grado particular o como tipo, lo que a su vez establece una probabilidad para la predicción teórica. Por ejemplo, los "contextos de conciencia abierta" sobre la muerte —donde el paciente y el personal son conscientes de que se está muriendo— son esperables siempre que los pacientes se mantengan "cautivos" en un hospital público (ya sea nacional, estatal o del condado). Los pacientes "cautivos" pueden ser convictos, veteranos o pacientes de investigación.¹³

El otro enfoque, maximizar las diferencias entre los grupos de comparación, aumenta la probabilidad de que el investigador recopile datos diferentes y variados relacionados con una categoría, al tiempo que encuentra similitudes estratégicas entre los grupos. Las similitudes que ocurren, a través de muchos tipos diversos de grupos, proporcionan, por supuesto, las uniformidades más generales de alcance dentro de su teoría. A medida que el analista intenta comprender la multitud de diferencias, tiende a desarrollar las propiedades de las categorías rápida y densamente y, al final, a integrarlas en una teoría que posee diferentes niveles de generalidad conceptual, delimitando así el alcance de la teoría. El sociólogo no solo busca casos negativos relacionados con una categoría (como hacen otros que generan teoría); busca las máximas diferencias entre los grupos comparativos para compararlos sobre la base de tantas diversidades y similitudes relevantes en los datos como pueda encontrar.

Al iniciar la generación de una teoría sustantiva, el sociólogo establece las categorías básicas y sus propiedades minimizando las diferencias en los grupos comparativos.¹⁴ Una vez que esto

12. Véase Bamey G. Glaser y Anselm L. Strauss, "La pérdida social de

Pacientes moribundos", *Revista estadounidense de enfermería*, Vol. 64, No. 6 (Junio, 1964).

13. Véase Glaser y Strauss, *Conciencia de Muriendo*, op. cit., Capítulo 6.

14. Una buena teoría sustantiva puede resultar del estudio de un grupo, si el analista clasifica cuidadosamente los datos en subgrupos comparativos. Por ejemplo, véase Evans-Pritchard, *Brujería, Oráculos y magia entre los azande* (Oxford, Inglaterra: Clarendon Press, 1937), y nuestra discusión de este libro en el Capítulo VI.

Una vez realizado el trabajo básico, debería centrarse en maximizar las diferencias entre los grupos de comparación, de acuerdo con el tipo de teoría que desea desarrollar (sustantiva o formal) y con los requisitos de su teoría emergente. Al maximizar las diferencias entre los grupos comparativos (maximizando así las diferencias en los datos), posee un mecanismo más potente para estimular la generación de propiedades teóricas una vez que su marco básico ha surgido.¹⁵ La maximización ofrece la cobertura más amplia posible de rangos, continuos, grados, tipos, uniformidades, variaciones, causas, condiciones, consecuencias, probabilidades de relaciones, estrategias, procesos, mecanismos estructurales, etc., todo ello necesario para la elaboración de la teoría. A medida que el sociólogo maximiza las diferencias modificando el alcance de su investigación, por ejemplo, por ir a diferentes organizaciones, regiones, ciudades o naciones, descubre diferencias aún más sorprendentes en los datos.

Sus intentos de comprender cómo estas diferencias se adaptan a Es probable que tengan efectos importantes tanto en sus investigaciones como en el alcance general de su teoría. Estas diferencias con otras organizaciones, regiones o naciones le harán preguntarse dónde podría haber encontrado lo mismo. ¿Diferentes referencias en los sitios de investigación originales. ¿Y cómo puede continuar su investigación teóricamente centrada en esta línea cuando...

¿vuelve a su base de operaciones?

Al mismo tiempo, el alcance de su teoría se amplía, no se restringe. Por ejemplo, uno de nosotros señaló una vez que en los hospitales malayos las familias trabajan en el cuidado de pacientes moribundos. Esta observación fue interesante porque, hasta ese momento, habíamos considerado que, en Estados Unidos, el familiar era tratado como un paciente más (sedado, con reposo) o simplemente ignorado como una molestia. Sin embargo, al revisar nuestros datos estadounidenses, descubrimos que la familia se utiliza de diversas maneras para el cuidado de

pacientes moribundos. No nos habíamos centrado en este aspecto no tan... ocurrencia observable. Por lo tanto, descubrimos una uniformidad transnacional, no una diferencia, al observar... en el extranjero lo que nos habíamos perdido en Estados Unidos. Luego procedimos a estudiarlo en nuestra base, donde teníamos más tiempo para la investigación. Tuvimos experiencias similares al comparar hospitales en varias regiones de los Estados Unidos con los más cercanos a casa, en San Francisco.

15. Shils, *op.cit.*, pag.25.

El gráfico 1 presenta las consecuencias básicas de minimizar y maximizar grupos en la generación de teoría.

CUADRO 10. CONSECUENCIAS DE MINIMIZAR Y MAXIMIZAR DIFERENCIAS EN GRUPOS DE COMPARACIÓN PARA LA GENERACIÓN DE TEORÍA

<i>Diferencias en grupos</i>	<i>Datos sobre la categoría</i>	
	<i>Similitud</i>	<i>Diferencia</i>
Minimizado	Máxima similitud en los datos conducen a: (1) Verificar la utilidad de la categoría; (2) Generando propiedades básicas; y (3) Establecer un conjunto de condiciones lejos un grado de. - categoría. Estas condiciones se pueden utilizar para la predicción.	Detectar diferencias fundamentales bajo las cuales varían las categorías y las hipótesis.
Maximizado	Detectar uniformidades fundamentales de mayor alcance	La máxima diversidad en los datos obliga rápidamente a: (1) Desarrollo denso de < propiedad de categorías; (2) Integración de categorías y propiedades; (3) Delimitar el alcance de la teoría.

Cómo seleccionar grupos

Parte de la decisión del sociólogo sobre qué grupos seleccionar es el problema de cómo elegir grupos específicos para la recopilación de datos teóricamente relevantes. En primer lugar, debe recordar que es un muestreador activo de datos teóricamente relevantes, no un etnógrafo que intenta obtener la información más completa sobre un grupo, con o sin un diseño de investigación planificado previamente. Como

muestreador activo de datos, debe analizarlos continuamente para ver adónde lo llevará la siguiente pregunta teórica. Luego, debe calcular sistemáticamente dónde es probable que ocurra un orden dado de eventos. Si los eventos en curso no le otorgan relevancia teórica, debe estar preparado.

16. Véase la discusión de Merton sobre los sitios de investigación estratégicos en Robert K. Merton, Leonard Broom y Leonard S. Cottrell (Eds.), *Sociology Today* (Nueva York: Basic Books, 1959)., pág. x:cvi.

manipular eventos por palabras o acciones en Para ver qué sucederá

El siguiente memorando de nuestra investigación para la Concientización de *Muriendo* describe cómo se produce la búsqueda activa de datos a medida que el investigador se plantea la pregunta teóricamente relevante, que, en su vez, le ordena buscar grupos específicos para estudiar:

Las visitas a los distintos servicios médicos se programaron de la siguiente manera: primero quise observar los servicios que minimizaban la conciencia del paciente (y así primero observé un servicio para bebés prematuros y luego un servicio de neurocirugía donde los pacientes frecuentemente estaban en coma). ¡Deseaba además mirar la muerte en una situación en la que las expectativas del personal y, a menudo, de los pacientes eran grandes y la muerte era rápida, así observado en una Unidad de Cuidados Intensivos. Luego ¡Quería observar un servicio donde las expectativas del personal sobre la mortalidad eran altas, pero donde las del paciente podían o no serlo, y donde la muerte tendía a ser lenta. ¡Luego observamos un servicio de cáncer. ¡Queríamos entonces analizar las condiciones donde la muerte era inesperada y rápida, por lo que analizamos un servicio de emergencia. Mientras analizábamos diferentes tipos de servicios, también observamos Los tipos de servicio mencionados anteriormente en otros tipos de hospitales. Por lo tanto, nuestra programación de los tipos de servicio se basó en un esquema conceptual general, que incluía hipótesis sobre la concienciación, la expectativa y la tasa de mortalidad, así como... como mediante una estructura conceptual en desarrollo que incluye cuestiones no previstas inicialmente. Algunas veces nosotros regresamos a servicios después de los dos o tres iniciales o cuatro semanas de observación continua, con el fin de comprobar aquellos elementos que necesitaban verificación o que se habían pasado por alto en el período inicial.¹

Y en relación con las comparaciones transnacionales, aquí está:

otro Memorándum de investigación que muestra cómo se seleccionan los grupos:

El énfasis es al extenderse el comparaciones hechas en Estados Unidos de maneras teóricamente relevantes. La probabilidad de comparaciones fructíferas aumenta enormemente al elegir países diferentes y ampliamente contrastantes. es, el importante unidad de comparaciones el país, no el tipo de hospital. La otra unidad principal

17. "Una vez superada la brecha teórica es" Una vez identificado, conduce casi naturalmente a preguntas adicionales, cada una con su fundamento distintivo", "El objetivo generalmente requiere una búsqueda de materiales empíricos a través de los cuales se pueda investigar el problema de manera ventajosa". Hemos detallado estos comentarios generales de Merton sobre el desarrollo de la teoría vinculándolos con el análisis comparativo y sus estrategias específicas (ibid., pp. xxiii-xxiv). Véase también la discusión de Dalton sobre el uso de la "técnica de la siguiente pregunta" para guiar su análisis comparativo de las organizaciones industriales, en Melville Dalton, "Preconceptions and iethods in Men \Who lvanage", en Hammond, *op.cit.*

de comparación, como hemos visto en nuestros propios hospitales, es el tipo de servicio hospitalario, ya que lo que sucede alrededor del paciente terminal depende de cómo muere y en qué circunstancias. En Por lo tanto, cada país intentará maximizar los tipos de situaciones de muerte que ya vería. Saber, por ejemplo, que en algunos países asiáticos muchos hospitales constan de una sola sala grande, y esto significa que lo haré. Tienen que visitar hospitales en regiones contrastantes de los países. Pero en las ciudades, incluso en Asia, un mismo hospital puede ofrecer diferentes servicios y, como en Malasia, dentro de la misma ciudad habrá hospitales para chinos y hospitales para grupos étnicos mixtos.

La selección de hospitales y servicios en los que obtendría

El servicio en el exterior se guiará, como en el actual estudio terminal, por el marco conceptual desarrollado hasta la fecha. I voluntad Queremos observar, para empezar, en los hospitales, donde [cuatro] condiciones estructurales importantes que hemos observado son diferentes a las de Estados Unidos. I voluntad observar, cuando sea posible, en hospitales (o salas) donde las cuatro condiciones son aproximadamente diferentes de las condiciones americanas habituales; también donde tres son diferentes, donde dos son diferentes y una. I deber También elija salas o servicios que maximicen algunas de las condiciones específicas estudiadas en los Estados Unidos: a saber, salas donde los pacientes moribundos... es predominantemente esperado o personal y otras personas donde morir es relativamente inesperado; salas donde los pacientes tienden a saber que están muriendo y otras donde no; salas donde la muerte tiende a ser lenta y salas donde el modo predominante de morir tiende a ser lento. a ser relativamente rápido. I esperanza observar en varias de esas salas a pacientes que tienen un valor social alto y bajo, y

Trate de visitar lugares donde las condiciones son tales que muchos pacientes tienden a... a ser de bajo valor social, como así como donde hay tenderían a ser muchos pacientes de alto valor social.

Grado de muestreo teórico

cuando Al seleccionar grupos para su relevancia

teórica, surgen dos preguntas estratégicas sobre el grado de muestreo: ¿Cuántos grupos se deben elegir? ¿Hasta qué punto se deben recopilar datos de un solo grupo? Responder a estas preguntas requiere debates sobre la saturación teórica, la segmentación de datos y la profundidad del muestreo teórico.

Saturación teórica

Como hemos dicho, el sociólogo que intenta descubrir una teoría no puede indicar al comienzo de su investigación cuántos grupos comprende. .tomará muestras durante todo el estudio; sólo puede contar las

Grupos al final. Dado que los datos para diversas categorías suelen recopilarse de un solo grupo — aunque los datos de un grupo determinado pueden recopilarse solo para una categoría—, el sociólogo suele dedicarse a recopilar datos de grupos antiguos o a retomarlos, a la vez que busca nuevos grupos. Por lo tanto, trabaja continuamente con una multiplicidad de grupos y una multiplicidad de situaciones dentro de cada uno; mientras está absorto en la generación de teoría, le resultaría difícil contabilizar todos estos grupos. (Esta situación contrasta con la del investigador cuyo estudio implica verificación o descripción, en la que las personas se distribuyen en diversas categorías y, por lo tanto, debe indicar el número de grupos que se muestrearán, de acuerdo con las reglas de evidencia que rigen la recopilación de datos fiables).

Sin embargo, incluso durante la investigación centrada en la teoría, el sociólogo debe evaluar continuamente cuántos grupos debe muestrear para cada punto teórico. El criterio para determinar cuándo dejar de muestrear los diferentes grupos pertinentes a una categoría es la categoría. *Satisfacción teórica. Saturación* Significa que no se encuentran datos adicionales que permitan al sociólogo desarrollar propiedades de la categoría. Al observar casos similares una y otra vez, el investigador adquiere la certeza científica de que una categoría está saturada. Él sale de su formabuscando grupos que estiren la diversidad de datos lo máximo posible, solo para asegurarse de que la saturación se base en el rango más amplio posible de datos sobre la categoría.

Se alcanza la saturación teórica por recopilación y análisis conjunto de datos. (Véase el Capítulo V para una discusión sobre la saturación durante el análisis de datos). Cuando una categoría está saturada, no queda más que continuar. ^aNuevos grupos de datos sobre otras categorías e intentar saturar también estas nuevas categorías. Cuando se produce la saturación, el analista suele encontrar que alguna laguna en su teoría, especialmente en sus categorías principales, es casi... si No completamente lleno. Entratando de alcanzar la saturación maximiza-

Minimiza las diferencias en sus grupos para maximizar la variedad de datos que influyen en una categoría y, de este modo, desarrolla tantas propiedades diversas de la categoría como sea posible. Los criterios para determinar la saturación son, por lo tanto, una combinación de los límites empíricos de los datos, la integración y densidad de la teoría, y la sensibilidad teórica del analista.

La saturación nunca se puede lograr estudiando un incidente en un grupo. Lo que se gana al estudiar un grupo es, como máximo, el descubrimiento de algunas categorías básicas y algunas de sus propiedades. Del estudio de grupos similares (o subgrupos dentro del primer grupo), se obtienen algunas categorías más y sus propiedades. Pero esto es solo el comienzo de una teoría. Luego, el sociólogo debería intentar saturar sus categorías maximizando las diferencias entre los grupos. En el proceso, genera su teoría. Por ejemplo, al estudiar un incidente en un grupo, podríamos descubrir que una propiedad importante de las perspectivas de los estudiantes de enfermería sobre el trabajo del curso es su evaluación de la importancia diferencial de ciertos tipos de trabajo del curso para el profesorado; pero este descubrimiento no nos dice casi nada. Para descubrir propiedades tales como cuándo y cómo se hace y se comparte una evaluación, quién está al tanto de dichas evaluaciones y con qué consecuencias para los estudiantes, el cuerpo docente, la escuela y los pacientes que los estudiantes atienden, se deben observar y analizar comparativamente docenas y docenas de situaciones en muchos grupos diversos.¹⁸

Muestreo teórico y estadístico

Es importante contrastar el muestreo teórico basado en la saturación de categorías con el muestreo estadístico (aleatorio). Sus diferencias deben tenerse claramente presentes tanto para diseñar la investigación como para evaluar su credibilidad. El muestreo teórico se realiza para descubrir categorías

y sus propiedades, y para sugerir las interrelaciones en una teoría. El muestreo estadístico se realiza para obtener evidencia precisa sobre la distribución de personas entre categorías, para su uso en descripciones o verificaciones. Por lo tanto, en cada tipo de investigación, la "muestra adecuada"

18. Fred Davis, Virginia Olesen y Elvi Whittaker, "Problemas y cuestiones en la educación universitaria de enfermería" en Fred Davis (Ed.), *La enfermería Profesión* (Nueva York: John Wiley and Sons, 1966), págs. 138-75.

Que miremos más lejos (como investigadores y lectores de investigaciones) es muy diferente.

La muestra teórica adecuada se juzga en función de la amplitud y diversidad con la que el analista eligió sus grupos para saturar las categorías según el tipo de teoría que deseaba desarrollar. La muestra estadística adecuada, por otro lado, se juzga con base en técnicas de muestreo aleatorio y estratificado utilizadas en relación con la estructura social de un grupo o grupos muestreados. La muestra teórica inadecuada se detecta fácilmente, ya que la teoría asociada a ella suele ser deficiente y poco integrada, y presenta demasiadas excepciones obvias e inexplicables. La muestra estadística inadecuada suele ser más difícil de detectar; generalmente, deben ser señaladas por especialistas en metodología, ya que otros investigadores tienden a aceptar la técnica.sofisticación acrítica.

El investigador que genera teoría no necesita combinar el muestreo aleatorio con el muestreo teórico al establecer relaciones entre categorías y propiedades. Estas relaciones se sugieren como hipótesis pertinentes a la dirección de la relación, no se prueban como descripciones tanto de la dirección como de la magnitud. La teorización convencional afirma la generalidad del alcance; es decir, se supone que si la relación se mantiene para un grupo bajo ciertas condiciones, probablemente se mantendrá para otros grupos bajo las mismas condiciones. 19 Este supuesto de persistencia solo puede ser refutado —no probado— cuando otros sociólogos cuestionen su credibilidad. Los sociólogos solo considerarán como un descubrimiento importante una reversión o desaparición de la relación, no el redescubrimiento de la misma relación en otro grupo; ya que una vez descubierta, se supone que la relación persiste. La persistencia ayuda a generalizar el alcance, pero generalmente se considera poco interesante, ya que no requiere

ninguna modificación de la teoría.

Además, una vez descubierta, se asume que la relación persiste en la misma dirección, independientemente del sesgo de la muestra anterior o de la siguiente. Solo si se refuta la hipótesis, se cuestionan los sesgos en la muestra. Al generar teoría, estos sesgos se consideran condiciones que alteran la relación, lo cual debe integrarse en el análisis.

19. Ver discusión sobre esto en Hans L. Zetterberg, *Sobre la teoría y Verificación en Sociología* (Totowa, Nueva Jersey: Bedminster Press, 1983), págs. 52-56.

Tal. Por lo tanto, el muestreo aleatorio no es necesario para el muestreo teórico, ni para descubrir la relación ni para comprobar su existencia en otros grupos.²⁰ Sin embargo, cuando el sociólogo también desea describir la magnitud de la relación dentro de un grupo en particular, es necesario un muestreo aleatorio o un procedimiento de observación altamente sistemático realizado durante un tiempo específico. Por ejemplo, tras descubrir la relación positiva entre la atención que las enfermeras prestaban a los pacientes terminales y su percepción de la pérdida social del paciente, encontramos esta relación continuamente a lo largo de nuestra investigación y rápidamente notamos las condiciones que alteraban su dirección. Sin embargo, nunca pudimos determinar la magnitud precisa de esta relación en, por ejemplo, las salas de oncología, ya que nuestro muestreo era teórico.

Otra diferencia importante entre el muestreo teórico y el estadístico es que el sociólogo debe aprender cuándo dejar de usar el primero. Aprender esta habilidad requiere tiempo, análisis y flexibilidad, ya que emitir un juicio teóricamente preciso sobre la saturación nunca es preciso. El juicio del investigador solo se vuelve fiable y claro hacia el final de su recopilación y análisis conjunto, cuando se ha producido una saturación considerable de categorías en muchos grupos hasta los límites de sus datos, de modo que su teoría se acerca a una integración estable y un desarrollo denso de propiedades.

Por el contrario, en el muestreo estadístico, el sociólogo debe continuar con la recopilación de datos sin importar cuánta saturación perciba. En este caso, la noción de saturación es irrelevante para el estudio. Aun cuando se da cuenta de cuáles serán sus hallazgos y sabe que está recopilando lo mismo una y otra vez,

20. Hemos tomado una posición en oposición directa a Udy, quien dice: "Cualquier investigación de cualquier tipo que busque hacer generalizaciones más allá del material estudiado implica problemas de muestreo... [El investigador] está identificando implícitamente una población más grande, de la cual sus casos

pretenden ser una muestra representativa, y sostiene que ciertas relaciones observadas en su muestra no podrían haber ocurrido allí por casualidad. Simplemente no es cierto que uno pueda evitar problemas de muestreo procediendo con palabras en lugar de números o evitando el uso de técnicas estadísticas, aunquees Desafortunadamente, es cierto que al evitar tales métodos uno puede a menudo evitar que los problemas de muestreo se vuelvan explícitos." Creemos que la posición general y categórica de Udy podría modificarse para que sea compatible con la nuestra.si Pensó más bien en términos de los diversos propósitos de la investigación y en el grado en que cada propósito requiere que se describa una relación en términos de sus diversas propiedades: existencia, dirección, magnitud, naturaleza y condiciones, etc. En cualquier caso, unas líneas más adelante admite que «uno no puede realmente resolverlos» (problemas de representatividad). Udy,*op. cit.*, págs. 169-170.

hasta el punto del aburrimiento, debe continuar porque las reglas de la evidencia precisa requieren la cobertura más completa para lograr el recuento más preciso. Si el investigador desea desviarse de su diseño de investigación preplanificado debido a realizaciones conceptuales y análisis implícitos, debe posponer su deseo o integrar laboriosamente su nuevo enfoque en el diseño de investigación para permitir un nuevo enfoque preplanificado sobre el problema global. Tampoco debe desviarse de este nuevo diseño; eventualmente lo conducirá de nuevo al mismo aprieto.²¹

Porción de datos

En el muestreo teórico, ningún tipo de datos sobre una categoría ni ninguna técnica de recolección de datos son necesariamente apropiados. Los diferentes tipos de datos proporcionan al analista diferentes perspectivas o puntos de vista para comprender una categoría y desarrollar sus propiedades; estas diferentes perspectivas se denominan cortes de datos. Aunque el sociólogo puede utilizar principalmente una técnica de recolección de datos, el muestreo teórico para la saturación de una categoría permite una investigación multifacética, en la que no hay límites para las técnicas de recolección de datos, la forma en que se utilizan o los tipos de datos adquiridos.²² Una razón para esta apertura de la investigación es que, al obtener datos sobre diferentes grupos, el sociólogo trabaja bajo las diversas condiciones estructurales de cada grupo: horarios, áreas restringidas, tiempos de trabajo, las diferentes perspectivas de personas en diferentes posiciones y la disponibilidad de documentos de diferentes tipos. Claramente, para

21. Por ejemplo, Udy dice: "La operación de codificación resultó ser un 'trabajo pesado' muy tedioso en el peor sentido de la palabra. Yo... ahora estaba intentando resistir, en lugar de alentar, las luchas de la

imaginación. Itenía aceptar el hecho de que había lagunas en los datos sobre los cuales podría "No hacer nada" (op. cit., págs. 178-79). Para evitar este problema, muchos sociólogos contratan recopiladores y codificadores de datos en investigaciones planificadas previamente. para Descripción y verificación. Sin embargo, los descubrimientos se hacen demasiado tarde para efectuar cambios en la recopilación de datos. Véase el tira y afloja que se libra entre Riesman y Watson en este asunto: Riesman quería continuamente romper con la lógica y Watson quería...

mantener un control estricto; David Riesman y Jeanne Watson, "The Sociability Project: A Crónica de frustración y logro", en Hammond, *op. cit.*, págs. 269-84.

22. Para ejemplos de investigaciones multifacéticas, véase Hammond, *op.*

cita: las crónicas de investigación de Renée Fox, "Una socióloga estadounidense en la tierra de la investigación belga"; Dalton; y Seymour M. Lipset, "La biografía de un investigador" Prolecto: Unión Oemoc:raey."

Para tener éxito, debe ser flexible en los métodos rusos y en los medios rusos para recopilar datos de un grupo a otro.²³

El resultado es, por supuesto, una variedad de porciones de datos que serían desconcertantes si quisiéramos evaluarlas como evidencia precisa para verificaciones. Sin embargo, para generar teoría, esta variedad es altamente beneficiosa, porque produce más información sobre categorías que cualquier modo de conocimiento (técnica de recolección). Esto hace que la investigación sea muy emocionante para el sociólogo, brindándole motivación para mantenerlo en su tarea. Las diferentes formas de conocer una categoría virtualmente lo obligan a generar propiedades a medida que intenta comprender las diferencias entre las diversas porciones de datos, en términos de las diferentes condiciones bajo las cuales se recolectaron.²⁴ Pero debe recordarse que este análisis comparativo de diferentes porciones de datos debe basarse en la comprensión teórica del investigador de la categoría bajo diversas condiciones, no en diferencias metodológicas y en problemas estándar de las diversas técnicas que ha utilizado.

Entre los muchos fragmentos de datos que se pueden recopilar, ¿cuál es el más adecuado para obtener? La respuesta es, por supuesto, la técnica de recopilación que mejor permita obtener la información deseada, siempre que las circunstancias permitan su uso de alguna manera.²⁵ Como ejemplo extremo, Dalton tuvo que sobornar a un secretario para acceder a registros secretos de personal y así poder averiguar la composición étnica de una jerarquía ejecutiva, en lugar de intentar adivinarla a partir de los nombres.²⁶

Sin embargo, la mayoría de las veces, la estrategia del sociólogo estará limitada por condiciones estructurales tales como quién está disponible para...

23. Compárese la flexibilidad en etlúcs de Dalton, op. cit., pp.59-62, con los problemas etnográficos de Riesman y Watson, op.cit., págs. 260-69.

24. Lipset dijo que deseaba poner a prueba su teoría de la democracia sindical mediante una

Encuesta de la Unión Internacional de Tipógrafos. ¿Qué sucedió realmente cuando comparó...estaLa nueva porción de datos que se incorporó a la teoría formulada no consistía en probar, sino en comprender las diferencias. De este modo, se generó más teoría sobre la democracia unida. Véase Seymour M. Lipset en Hammond, op. cit.*cit.*, páginas.107-119.

25. Por lo tanto, cualquier discusión sobre si los datos de swvey son mejores o peores que los datos de campo suele carecer de sentido. A menudo, el investigador se ve obligado a obtener solo un tipo, y cuando la teoría...esEl objetivo es que ambos tipos sean útiles. Solo bajo condiciones particulares de un grupo que permita ambos, surge la pregunta: ¿qué método proporcionaría los mejores datos sobre la información deseada? La respuesta es técnica, no doctrinaria.

26. Dalton, op. cit., págs. 66 y 67.

Ser observado, conversado, escuchado, entrevistado o encuestado, y en qué momentos. Debe comprender que, independientemente de los fragmentos de datos que pueda obtener, comparar sus diferencias genera propiedades, y casi cualquier fragmento puede proporcionar la misma información socioestructural necesaria. Por ejemplo, independientemente de a quién observe o con quién hable el sociólogo en una situación en la que alguien está muriendo (paciente, enfermero, médico, capellán o familiar), pronto sabrá qué tipo de contexto de conciencia está operando. Es posible que su teoría se desarrolle considerablemente a partir de cualquier información que le llegue; incluso datos sustancialmente triviales pueden ser útiles si proporcionan información útil sobre una categoría relevante. Por ejemplo, se pueden obtener datos útiles sobre los estilos de vida de los profesionales examinando, para este grupo, una encuesta nacional de investigación de mercado sobre el consumo de carne (realizada para la industria cárnica). Los datos no necesitan ser importantes en sí mismos; solo la categoría que indican debe ser teóricamente relevante. De manera similar, un artículo realista sobre la enfermedad y el dolor escrito por una enfermera o un paciente puede brindar información muy útil a un investigador que esté estudiando el manejo del dolor en los hospitales.

Otro tipo de datos que debe utilizarse es la "comparación anecdótica". A través de sus propias experiencias, conocimientos generales o lecturas, y las historias de otros, el sociólogo puede obtener datos sobre otros grupos que ofrecen comparaciones útiles. Este tipo de datos es confiable si la experiencia fue vivida. Las comparaciones anecdóticas son especialmente útiles para iniciar investigaciones y desarrollar categorías centrales. El investigador puede preguntarse dónde más ha aprendido sobre la categoría y hacer comparaciones rápidas para comenzar a desarrollarla y comprender su relevancia.

Como es sabido, diferentes personas en distintas

posiciones pueden ofrecer como "los hechos" información muy distinta sobre el mismo tema, y varían considerablemente dicha información al hablar con diferentes personas. Además, la información en sí misma puede cambiar continuamente a medida que cambia el grupo, y diferentes documentos sobre el mismo tema pueden ser bastante contradictorios. Algunos sociólogos consideran que estas circunstancias presentan un relativismo ilimitado de los hechos: ningún dato es preciso. Dado que tal situación es insoportable para quienes desean verificar o describir, tienden a afirmar que solo su método puede proporcionar la "precisión".

Evidencia de "tasa". Otros métodos que podrían usar solo producen datos sesgados o impresionistas, por lo que pueden descartarse.²⁷ Con este argumento, solo toman una porción o modo de conocimiento como fuente de los "hechos". Dado que no buscan otros modos, permanecen imperturbables. Por ejemplo, en un conocido estudio de adolescentes en escuelas secundarias, solo se encuestó a los adolescentes; y en un estudio de trabajadores en una fábrica, solo se observó y entrevistó a los trabajadores.²⁸

Pero cuando diferentes porciones de datos se someten a un análisis comparativo, el resultado no es un relativismo ilimitado. En cambio, es una visión proporcionada de la evidencia, ya que, durante la comparación, los sesgos de personas y métodos particulares tienden a reconciliarse a medida que el analista descubre las causas subyacentes de la variación. Esta corrección continua de datos mediante el análisis comparativo brinda al sociólogo confianza en los datos sobre los que basa su teoría, al mismo tiempo que lo obliga a generar las propiedades de sus categorías. La corrección continua de datos también hace que el sociólogo se dé cuenta claramente de un punto importante: cuando se utiliza en otros contextos, la teoría generada a partir de un solo conjunto de datos nunca encaja, ni funciona tan bien, como la teoría generada a partir de diversas porciones de datos sobre la misma categoría. La teoría basada en diversos datos ha considerado más aspectos del área sustantiva o formal y, por lo tanto, puede abordar una mayor diversidad de condiciones y excepciones a las hipótesis.

SiEl sociólogo tiene dos porciones de datos (como datos de campo y de encuesta), pero no realiza un análisis comparativo, generará su teoría a partir de un modo de recolección e ignorará completamente el otro cuando refute su teoría, aunque puede usar selectivamente piezas confirmatorias de los otros datos como evidencia de apoyo. Por lo tanto, cuando no se realiza un análisis comparativo,

27. Por ejemplo, "La importancia del estudio de caso cuantitativo, entonces, es (1) que estimula el tipo de perspectivas teóricas que solo pueden derivarse del análisis cuantitativo, así como las que resultan de la observación minuciosa de una situación empírica, y (2) que proporciona verificaciones más rigurosas de estas perspectivas que un estudio impresionista y, por lo tanto, aumenta en cierta medida la probable validez de las conclusiones". Peter Blau, "El proceso de investigación en el estudio de la dinámica de la burocracia", en Hammond, *op.cit.*, pag. 20.

28. Coleman, *op.cit.*; y véase, para el estudio de los trabajadores, Donald Roy, "Eficiencia y la solución: Relaciones intergrupales informales en una tienda de máquinas a destajo", *American Journal of Sociology*, 60 (1954), pp. 255-266.

Una vez hecho esto, diferentes fragmentos de datos se consideran como pruebas entre sí, no como diferentes modos de conocimiento que deben explicarse e integrarse teóricamente. El resultado es que, sin un análisis comparativo, incluso quienes generan teoría tienden a usar y caer en la retórica de la verificación.²⁹ Se pierden la rica diversidad de modos de conocimiento sobre sus categorías. Y fallar para contarles a sus lectores sus otros datos, ya que creen, muy equivocadamente, que él refuta su teoría, cuando en realidad la habría enriquecido enormemente.

Profundidad del muestreo teórico

El *profundidad* El muestreo teórico se refiere a la cantidad de datos recopilados sobre un grupo y una categoría.³⁰ En estudios de verificación y descripción, es habitual recopilar la mayor cantidad posible de datos sobre el grupo completo. Sin embargo, el muestreo teórico no requiere la cobertura más completa posible de todo el grupo, excepto al inicio de la investigación, cuando las categorías principales están surgiendo, y estas tienden a surgir con gran rapidez.³¹ El muestreo teórico requiere únicamente la recolección de datos sobre categorías, para la generación de propiedades e hipótesis.

Sin embargo, incluso este tipo de recopilación selectiva de datos tiende a generar un exceso de datos, del cual surgen categorías nuevas y relacionadas. Por ejemplo, después de una jornada completa en el campo, cuando el trabajador está cansado y sobrecargado con docenas de...de incidentes que reportar en sus notas de campo, él necesita solo dictar datos sobre sus categorías. Revisar sus categorías también le ayuda a recordar datos que podría haber olvidado durante el día. Con estas categorías bien presentes, dirigiendo su atención, el trabajador de campo puede concentrarse en recordar los detalles de las observaciones de su día con la confianza de que las notas...voluntad estar

implícitamente

28. Estos mismos sociólogos tienden a ser desacreditadores que intentan desenterrar algo de sus propias lecturas para refutar la teoría presentada por su colega. No comprenden que simplemente están ofreciendo una nueva porción de datos que, bajo análisis comparativo, enriquecería su teoría al proporcionar o modificar propiedades y categorías.

30. Vea la discusión instructiva sobre la "profundidad". por Udy, *op. cit.*, páginas. 164-65.

31. Para ejemplos sobre la rápida aparición de categorías relevantes, véase Blanche Geer, "First Days in the Field", en Hamrmond, *op. cit.*, y Blau, *ap. cit.*, Págs. 33-34. Blau descubrió la importancia del patrón de "consulta" una semana después de iniciar su investigación de campo.

Guiado por sus categorías. Cualquier información adicional que decida anotar posteriormente es un complemento para la consideración teórica, no una tarea obligatoria para una cobertura completa. Por lo tanto, el muestreo teórico puede ahorrar mucho tiempo en la toma de notas.

No es demasiado difícil comparar tantos como sea posible cuarenta grupos sobre la base de un conjunto definido de categorías e hipótesis (no sobre la base del grupo "completo"), y cuando los grupos se comparan datos dentro de los grupos (p. ej., salas diferentes y similares dentro de distintos tipos de hospitales). Estos grupos pueden estudiarse uno a uno o varios simultáneamente. También pueden estudiarse en rápida sucesión para identificar los principales.

hipótesis antes de que se construya demasiada teoría en torno a ellas. Con- fuera del muestreo teórico, el trabajador de campo, o El autor de un cuestionario de encuesta recopila la mayor cantidad de datos posible y espera que esta cobertura completa "capte lo suficiente" para que posteriormente resulte relevante. Sin embargo, probablemente resulte demasiado como base para una teoría desarrollada. ³² El muestreo teórico reduce la cantidad de datos que de otro modo se recopilarían sobre un solo grupo. De hecho, sin el muestreo teórico de categorías, no se podrían muestrear múltiples grupos; se estaría demasiado atascado intentando cubrir solo uno.

La profundidad con la que se debe muestrear una categoría es otra cuestión. La idea general es que el sociólogo debería muestrear una categoría hasta estar seguro de su saturación, pero hay condiciones

:ficaciones. Obviamente, las categorías no son igualmente relevantes, por lo que la profundidad de la investigación en cada una no debería ser la misma. ³³ Las categorías teóricas centrales, aquellas con mayor poder explicativo, deben saturarse lo más completamente posible. Los esfuerzos por saturar las categorías menos

relevantes no deben hacerse a costa de los recursos necesarios para saturar las categorías centrales. A medida que su teoría se desarrolla y se integra, el sociólogo aprende qué categorías requieren la mayor y la menor saturación completa, y cuáles pueden descartarse. Así, la teoría genera su propia selectividad para su dirección y profundidad de desarrollo.

En la práctica, incluso la saturación de las categorías principales puede ser un problema. En el trabajo de campo, en particular, la tendencia siempre es comenzar a recopilar datos de una categoría mucho más amplia antes de que se pueda contar con ellos.

32. Por ejemplo, véase Riesman y Watson, *op.cit.*, pag.295.

33. Ver Shils, *op. cit.*,pág. 17.

Se ha recopilado en una anterior. El sociólogo debe continuar saturando todas las categorías hasta que esté claro cuáles son las categorías centrales. De lo contrario, corre el riesgo de terminar con una amplia gama de categorías poco integradas, ninguna de ellas profundamente desarrollada.

.EsteEsto da como resultado una teoría débil y sin valencia. Dado que la integración estable de la teoría requiere un desarrollo denso de propiedades de al menos algunas categorías centrales, resulta difícil determinar cuáles de la matriz son las categorías centrales; es decir, las más relevantes para la predicción y la explicación.

Aspectos temporales del muestreo teórico

Al generar teoría mediante la recopilación, codificación y análisis teórico conjunto de datos, los aspectos temporales de la investigación difieren de los característicos de la investigación donde se asignan períodos de trabajo separados para cada aspecto. En este último caso, solo se dedican esfuerzos breves o menores, si los hay, a la codificación y el análisis mientras se recopilan los datos. Sin embargo, la investigación orientada al descubrimiento de teoría requiere que los tres procedimientos se realicen simultáneamente en la mayor medida posible; ya que esto, como hemos mencionado, es la operación subyacente en la generación de teoría. De hecho, es imposible realizar el ensayo teórico sin codificar y analizar simultáneamente.

El muestreo teórico puede realizarse con datos de investigación previamente recopilados, como en el análisis secundario, pero este esfuerzo requiere una gran cantidad de datos para desarrollar una teoría con cierta densidad de categorías y propiedades. El sociólogo realiza un muestreo teórico de los datos previamente recopilados, lo que equivale a recopilar datos a partir de datos recopilados. Además, está

obligado a pensar en maneras de realizar incursiones rápidas y breves de recopilación de datos en otros grupos para encontrar datos comparativos relevantes adicionales. Por lo tanto, al final, el muestreo teórico y la recopilación de datos para descubrir la teoría se vuelven simultáneos, ya sea que el sociólogo utilice los datos recopilados, recopile sus propios datos o ambos. La cantidad de tiempo y dinero disponibles es importante para decidir en qué medida los datos que se muestrearán habrán sido recopilados previamente por el investigador o cualquier otra persona que compile datos.

Todos los estudios requieren descansos en la recolección de datos para el alivio y la salud de su personal. Generar teoría mediante recolección, codificación y análisis conjuntos requiere tales descansos por razones adicionales y obvias. El sociólogo debe involucrarse continuamente en alguna codificación sistemática (usualmente solo anotando categorías y propiedades en los márgenes de sus notas de campo u otros datos registrados) y escritura de memorandos analíticos (ver Capítulo V). Él debe estar buscando categorías emergentes, reformulándolas a medida que emergen sus propiedades, podando selectivamente su lista de categorías mientras agrega a la lista a medida que emerge el núcleo de su teoría, junto con desarrollar sus hipótesis e integrar su teoría para guiar su muestreo teórico en cada paso del camino. Si él no toma descansos para la reflexión y el análisis, no puede evitar recolectar una gran masa de datos de dudosa relevancia teórica.

La mayor parte de la generación de teoría debe realizarse en un ambiente tranquilo e ininterrumpido, lejos del campo o de la sala de máquinas. Esto es especialmente cierto durante las primeras etapas del proyecto, cuando se necesita más tiempo para una formulación cuidadosa. En etapas posteriores, el sociólogo descubrirá que el análisis puede avanzar con mayor facilidad durante la recopilación de datos. Cuando sus categorías estén más integradas, y desarrollo, por lo general puede detectar lo que está haciendo en términos teóricos mientras recopila datos. En este momento, puede

Observar en pocos minutos todo lo que necesita saber sobre un grupo con referencia a un punto teórico dado. Sin embargo, generar teoría al momento de recopilar datos nunca es fácil; generalmente se requiere reflexión posterior para descubrir lo que realmente se ha encontrado. Además, si se tienen colegas en el mismo proyecto, todos deben tener respiros de la recopilación de datos para discutir lo que están haciendo y lo que deberían hacer a continuación. La discusión es difícil

o imposible en el campo porque están dispersos en diferentes lugares o no pueden hablar libremente en presencia de otras personas.

El sociólogo aprende con el tiempo a regular el ritmo alternado de recopilación, codificación y análisis para completar cada tarea en la medida adecuada, de acuerdo con la etapa de su investigación y desarrollo teórico. Al principio, hay más recopilación que codificación y análisis; luego, el equilibrio cambia gradualmente hasta casi el final, cuando la investigación se centra principalmente en el análisis, con breves recopilaciones y codificación para...

Recogiendo cabos sueltos. Para regular el ritmo alternado de estas tres operaciones, el sociólogo pronto aprende que el análisis puede realizarse de forma útil en diversos momentos: inmediatamente después de abandonar el campo; durante la tarde entre días sucesivos de recolección de datos; y durante descansos de dos o tres días, o semanales, de la recolección de datos. Sin embargo, la formulación sistemática de la estructura central de su teoría puede llevar un tiempo considerable, aunque no necesariamente. En cualquier caso, el sociólogo debe ser muy flexible con la planificación de su trabajo. No debe temer tomarse, literalmente, meses de descanso en la recolección de datos. Sin embargo (y si es posible), para pensar en su teoría emergente antes de regresar al campo.

La continua interrelación entre la recopilación y el análisis de datos influye directamente en cómo se lleva a cabo la recopilación de datos. Un investigador siempre puede intentar recopilar más datos para comprobar hipótesis o generar nuevas propiedades, categorías e hipótesis. Cuando se escribe en el terreno o cerca de él, la tentación de retroceder es especialmente fuerte. Estas búsquedas finales de datos tienden a ser para confirmación específica (el investigador avanza ahora con considerable seguridad y velocidad) o para elaboración (el investigador desea completar su trabajo).

Por explorando alguna área que anteriormente no había sido tocada o incluso considerada).³ Pueden ser muy tentadores si las relaciones personales forjadas en el campo son satisfactorias o si allí se desarrollan nuevos y emocionantes eventos. Sin embargo, la recopilación de datos adicionales puede ser una pérdida de tiempo para categorías ya saturadas o para categorías que no son esenciales para la teoría.³⁵ A veces existe una tendencia a esperar en el campo por si acaso sucede algo nuevo, pero a menudo él No lo hace, y el estudio se prolonga innecesariamente. Esta tendencia puede estar relacionada con la ansiedad del investigador por "saberlo todo", lo cual no es necesariamente...sary

hasta la saturación teórica.

34. Cf. A. Strauss, L. Schatzman, R. Bncher, D. Ehrlich y M. Sab shin, *Ideologías psiquiátricasamigoInstituciones* (Nueva York: Free Press of Glencoe, 1964), Capítulo 2. Véase también H. Becker, B. Geer, E. Hughes y

A. Strauss, *Boys in White* (Chicago; University of Chicago Press, 1962), para entrevistas posteriores a la observación de campo.

35. Aunque es muy poco probable, lo hay.dePor supuesto, existe una pequeña posibilidad de que datos adicionales puedan "explotar" un marco analítico que de otro modo estaría terminado y hacer que el investigador dedique meses o más.yenes rupiasantesEl está satisfechosuficiente para publicar. Este peligro no se limita atrabajar con datos cualitativos, pero es especialmente característico de él.

El ritmo de la investigación es difícil de conocer de antemano, ya que depende en gran medida del ritmo de la teoría emergente, que puede surgir rápidamente en algunos puntos y, en ocasiones, implicar largos períodos de gestación. Esta dificultad plantea un problema: al presentar propuestas para grandes proyectos de investigación, ¿cómo puede el sociólogo que pretende generar teoría anticipar el tiempo necesario para la recopilación de datos y para el conjunto? ¿Proyecto? Esta es una pregunta que los comités de revisión desean responder, pero es difícil de responder en estudios centrados en la generación de teoría, mientras que es relativamente fácil para quienes se dedican a la verificación y la descripción, que requieren cronogramas preplanificados.

Dado que el sociólogo que desea generar teoría no puede indicar de antemano cuántos grupos estudiará ni en qué medida estudiará cada uno, no puede predecir cuánto tiempo le llevará su proyecto. Sin embargo, puede indicar el tipo de teoría, sustantiva o formal, que desea generar y las áreas geográficas donde estudiará ciertos tipos de grupos. Especificar los tipos de grupos indicará la gama de tipos necesaria para lograr el alcance y la generalidad conceptual deseados, así como para maximizar las diferencias en el desarrollo de propiedades. En la investigación de campo y de encuestas, se pueden dar estimaciones aproximadas de cuántas unidades grandes (como el número de ciudades, regiones y países) se muestrearán. En la investigación bibliográfica, el sociólogo puede hablar de las diferentes reservas de material que se utilizarán (véase el capítulo VII). A partir de estas descripciones, puede estimar el tiempo necesario para completar su proyecto, considerando al menos el tiempo suficiente para la recopilación de datos y teniendo en cuenta que el análisis teórico final y la redacción pueden continuar durante años.

Los desgloses detallados de la cronología de la investigación (número de situaciones a observar en

un grupo, horas de observación, número y posición de las personas a entrevistar o encuestar, tiempo necesario para los descansos) también son difíciles de proporcionar en una propuesta de investigación diseñada para el descubrimiento de teoría, ya que dependen de las direcciones que tome la teoría emergente y de la indefinición temporal del muestreo teórico. Sin embargo, tras describir los tipos de grupos a estudiar, el investigador a veces puede describir condiciones estructurales que seguramente afectarán la cronología detallada de su proyecto.

Por ejemplo, cuándo y con qué frecuencia ocurren situaciones de rutina.

¿Se realizan muestreos (en qué turnos, almuerzos o reuniones de personal)?

¿Cuáles son las mejores horas, días de la semana o épocas del año para reunirse con las personas que se muestrearán o para obtener el tipo de datos necesarios? ¿Qué tipos de períodos encapsulados de recopilación de datos existen, como períodos de capacitación, temporadas, períodos de trabajo (como el tiempo para construir una casa para estudiar a los subcontratistas) o períodos de espera para que ocurran situaciones no programadas (como con los suicidios)? ¿Cuánto tiempo lleva seguir el curso de acción en situaciones que ocurren a lo largo del tiempo (como la recuperación de la polio)? El investigador podría encontrar que vale la pena explorar sus grupos brevemente para algunas de estas contingencias estructurales, que afectan el tiempo antes de escribir su tiempo anticipado de investigación en una propuesta. Dado que la teoría central comenzaría a aparecer incluso durante este período exploratorio, podría obtener una visualización más clara de cuánto tiempo necesitará para completar la teoría. Los colegas que hayan tenido experiencias en investigaciones y/o grupos similares también pueden ayudar a juzgar las contingencias temporales.

Finalmente, otro aspecto que requiere mucho tiempo en la recopilación de datos es establecer una buena relación con las personas que serán entrevistadas u observadas. Establecer una buena relación rápidamente es, por supuesto, a veces difícil. Particularmente en estudios de campo sobre un grupo en profundidad, el sociólogo puede pasar semanas o incluso meses consiguiendo que las personas le permitan estudiarlas a voluntad. El muestreo teórico también podría requerir este tiempo, aunque establecer una buena relación a menudo no es necesario. En etapas posteriores de la investigación, al muestrear rápidamente muchos grupos comparativos para obtener datos sobre unas pocas categorías, el sociólogo puede obtener sus datos en pocos minutos o medio día sin que las personas con las que habla, escucha u observa se

den cuenta de su propósito. Puede obtener sus datos antes de ser expulsado de las instalaciones por interferir con las actividades en curso; y puede obtenerlos clandestinamente para obtenerlos rápidamente, sin explicaciones, o para que se le permita obtenerlos en cualquier momento. .

En los estudios de campo, el muestreo teórico suele requerir la lectura de documentos, la realización de entrevistas y la observación simultánea, ya que todos los fragmentos de datos son relevantes. Hay poca... Si las hubiera, entrevistas sistemáticas a una muestra de encuestados o entrevistas que excluyan la observación. Al inicio de la investigación, las entrevistas suelen consistir en conversaciones abiertas durante las cuales se permite a los encuestados hablar. Sin limitaciones de tiempo impuestas. A menudo, el investigador se sienta y escucha mientras el

Los encuestados cuentan sus historias. Más tarde, cuando las entrevistas y observaciones son dirigidas por la teoría emergente, puede hacer preguntas directas relacionadas con sus categorías. Estas pueden ser respondidas de manera suficiente y con bastante rapidez. Por lo tanto, el tiempo para cualquier entrevista se acorta a medida que aumenta el número de entrevistas, porque el investigador ahora interroga a muchas personas, en diferentes posiciones y diferentes grupos, sobre los mismos temas. Aunque el tiempo que toman la mayoría de las entrevistas disminuye a medida que se desarrolla la teoría, el sociólogo aún no puede afirmar cuánto durarán todas sus entrevistas porque una nueva categoría podría surgir en cualquier momento; este surgimiento requerirá largas conversaciones abiertas y observaciones prolongadas dentro de algunos grupos. Además, el muestreo teórico destinado a seguir un incidente u observar durante un período de tiempo requiere entrevistas secuenciales, sin una noción clara de cuándo terminará la secuencia.

Conclusión

El muestreo teórico, entonces, al proporcionar una dirección constante a la investigación, le da al sociólogo impulso, propósito y confianza en su empresa. Desarrolla una sólida confianza en sus categorías, ya que han surgido de los datos y son constantemente reformuladas selectivamente por ellos.³⁶ Por lo tanto, las categorías se ajustarán a los datos, serán comprendidas tanto por sociólogos como por legos con conocimientos en el área, y harán que la teoría sea utilizable tanto para el avance teórico como para su aplicación práctica. El sociólogo encontrará que el muestreo teórico, como una forma activa, decidida y exploratoria de recopilar datos, es emocionante, estimulante y vital. Este punto es especialmente importante cuando se consideran los efectos aburridos, monótonos y embrutecedores sobre la creatividad de los métodos que implican la

recopilación, codificación y análisis de datos separados y rutinarios, que se utilizan con frecuencia en estudios descriptivos y vericatorios. Campo convencional

36.El muestreo teórico habría evitado el dilema al que se enfrentaron Watson y Riesman (*op.cit.*) en su estudio de la sociabilidad. Watson temía perder su círculo detallado y preconcebido al comenzar a recopilar datos, ya que Riesman carecía de confianza en él y quería a cambiar él completamente. SiHabían emprendido una búsqueda teórica activa de categorías que funcionaban yadaptar,Entonces el código preconcebido podría haber sido reformulado selectivamente con la aprobación y confianza de ambos investigadores.

· La investigación también es un trabajo apasionante pero, como hemos detallado, carece de el compromiso más amplio con el descubrimiento de la teoría mostrada

· mediante investigación utilizando muestreo teórico.

Un último e importante punto: dado que cada investigador es probable que...

· Si se encuentra con condiciones especiales en su investigación, inevitablemente...

· añadir a la discusión del muestreo teórico como se describe en este

·; capítulo. No querríamos limitar este tipo de comparaciones

{..análisis comparativo de lo que podemos decir al respecto, ya sea a partir de nuestra propia investigación o de nuestro conocimiento de la investigación de otros. Simplemente tenemos

Abrió el tema. El lema debería ser: cuantos más estudios se aprueben sobre el muestreo teórico, más efectivos deberían ser los futuros.

:El muestreo teórico y los análisis comparativos permiten que los investigadores escriban sobre sus estrategias y técnicas.

IV

De la teoría sustantiva a la teoría formal

Dado que la teoría sustantiva se fundamenta en la investigación sobre un área sustantiva específica (trabajo, delincuencia juvenil, educación médica, salud mental), podría considerarse aplicable únicamente a esa área específica. Sin embargo, una teoría a tal nivel conceptual puede tener importantes implicaciones y relevancia general, y convertirse casi automáticamente en un trampolín o punto de apoyo para el desarrollo de una teoría formal fundamentada.

Como señalamos en el Capítulo II, la teoría sustantiva es un eslabón estratégico en la formulación y generación de la teoría formal fundamentada. Creemos que, si bien la teoría formal puede generarse directamente a partir de datos, es más deseable, y generalmente necesario, comenzar la teoría formal a partir de una teoría sustantiva. Esta última no solo proporciona un estímulo para una "buena" idea, sino que también proporciona una dirección inicial para desarrollar categorías y propiedades relevantes y para elegir posibles modos de integración. De hecho, es difícil encontrar una teoría formal fundamentada que no haya sido estimulada de alguna manera por una teoría sustantiva. A menudo, la teoría sustantiva...

yo. Por ejemplo, un autor de este libro recibió la siguiente nota de un colega: "Muchas gracias por su artículo sobre el análisis comparativo". fallar en la ciencia. La noción de fracaso comparativo pareceríaaTienen aplicación en

muchas áreas de la vida". Otros colegas escribieron cartas detallando la relevancia del "fracaso comparativo". a religión, matrimonio, clase social y comportamiento político. Otros llamaron para dar sus ideas sobre el fracaso comparativo, y otros enviaron referencias teóricas y de investigación. Aunque no usaron este término, estas referencias proporcionaron información inmediata material para un análisis comparativo que facilitaría la generación de una teoría formal de la comunicación parativo falla.

Las teorías sustantivas y formales son formuladas por diferentes autores. A veces, en la teoría formal, la teoría sustantiva está implícita, habiendo sido desarrollada previamente por el autor u otro escritor.

En este capítulo, apenas comenzaremos la discusión de los procesos mediante los cuales una teoría sustantiva se convierte en una teoría formal. Debemos enfatizar que, dado que nuestra experiencia y conocimiento son menos amplios en esta área, la mayor parte de nuestra discusión se centrará en reglas generales, posiciones y ejemplos de esfuerzos iniciales para generar teoría formal. Procedimientos más específicos esperan el momento en que suficientes sociólogos hayan generado una teoría formal fundamentada para que dichos procedimientos puedan codificarse. Si bien carecemos de muchos ejemplos específicos, estamos seguros de nuestra postura general sobre cómo debe generarse la teoría formal. Hacia el final del capítulo, discutiremos las preguntas estrechamente relacionadas: "¿Por qué avanzar hacia la teoría formal?" y "¿Cuáles son sus usos?".

Generación de teoría formal

Teoría formal de un área

Existen al menos dos técnicas de "reescritura" para avanzar de una teoría sustantiva a una teoría formal basada en un solo área sustantiva. El sociólogo puede simplemente omitir palabras, frases o adjetivos sustantivos: en lugar de decir "aspectos temporales de la muerte como un paso de estatus no programado", diría "aspectos temporales del paso de estatus no programado". También puede reescribir una teoría sustantiva a un nivel superior: en lugar de escribir sobre cómo los médicos y enfermeros brindan atención médica a los pacientes moribundos según su valor social, puede hablar de cómo se distribuyen los servicios

profesionales según el valor social de los clientes.² Al aplicar estas técnicas de reescritura a una teoría sustantiva, el sociólogo puede cambiar el enfoque de atención de las preocupaciones sustantivas a las formales. Escribe una teoría formal de un área sobre la base de una teoría sustantiva; no genera la teoría formal directamente a partir de los datos.

2. Véase Barney G. Glaser y Anselm L. Strauss, "La pérdida social de los pacientes moribundos", *American Journal of Nursing*, vol. 64, núm. 6 (junio de 1964).

Una lectura rápida de cualquier revista sociológica demostrará que casi todos los sociólogos creen que esta es la manera de escribir teoría formal. Por ejemplo, Selvín y Hagstrom publicaron recientemente un artículo titulado "Dos dimensiones de la cohesión en grupos pequeños"³, pero este artículo no ofrece la teoría formal fundamentada que su título implica, solo una teoría sustantiva fundamentada (sobre mujeres universitarias) redactada a un nivel superior. Al final del artículo, se ofrece cierta especulación comparativa sobre implicaciones más amplias; no hay investigación ni análisis comparativos que establezcan una teoría formal.

Tales técnicas de reescritura aplicadas a una teoría sustantiva producen solo un inicio adecuado hacia la teoría formal, no una teoría formal adecuada en sí misma. Probablemente los investigadores están, como es típico, respondiendo al estímulo sustantivo con algunas implicaciones generales. Todo lo que han hecho es elevar el nivel conceptual de su trabajo mecánicamente; no lo han elevado a través de la comprensión comparativa. No han hecho nada para ampliar el alcance de su teoría en el nivel formal mediante la investigación comparativa de diferentes áreas sustantivas. No han escapado al tiempo y lugar de su investigación sustantiva, aunque su escritura formal de la teoría puede llevar a los lectores a pensar así. Un ejemplo clásico de este tipo de escritura teórica es la teoría del comportamiento del grupo de referencia de Merton y Kitt.⁴ Solo podemos preguntarnos cómo habrían sido tales teorías si sus autores hubieran realizado los análisis comparativos que implica su escritura.

Otro peligro de la técnica de reescritura, utilizada en un solo tema sustantivo, es que, para el lector, tiende a disociar los datos de la teoría formal. Si la teoría es muy abstracta, resulta difícil comprender cómo se originó a partir de los datos del estudio, ya que la teoría formal ahora reproduce los datos sin la intervención de una teoría sustantiva.

Además, la teoría formal no puede encajar ni

funcionar muy bien cuando se escribe desde una sola área sustantiva (y usualmente sólo un caso del área), porque realmente no puede desarrollarse lo suficiente para tomar en cuenta todas las contingencias y calificaciones que se encontrarán en las diversas áreas sustantivas a las que se aplica.

3. *SociometnJ* (Marzo de 1985).

4. Robert IC. Merton, Teoría social y teoría social (Nueva York: Prensa libre de Glenco2, 1959), páginas. 225-80.

élse aplicará. Lo único que ocurre es que será modificado por otras teorías a través del método comparativo, ya que por sí mismo está demasiado poco desarrollado. Su uso para hacer predicciones y explicaciones fiables. Por lo tanto, la teoría formal de un área se convierte, en realidad, en una teoría sustantiva que puede generalizarse mediante análisis comparativo.⁵

Teoría formal multiárea

Al avanzar una teoría sustantiva hacia una formal, el análisis comparativo de grupos sigue siendo el método más poderoso para generar categorías centrales y sus propiedades, y formular una teoría que se ajuste y funcione. Las técnicas de reescritura se incluyen en el proceso. La lógica empleada para descubrir la teoría sustantiva, que proporcionó una guía eficiente para seleccionar múltiples grupos de un área sustantiva, también proporcionará una guía para obtener más datos de diversos tipos de áreas sustantivas, con el fin de generar una teoría formal. Si bien el proceso de análisis comparativo es el mismo para generar teoría sustantiva o formal, se vuelve más difícil generar esta última debido a su nivel más abstracto y al mayor alcance de investigación requerido. Sin embargo, la tarea puede ser realizada por uno solo. 'Sociólogo o algunos colaboradores. No debe relegarse a un futuro lejano, cuando la división del trabajo dentro de la sociología habrá construido el muro de la teoría formal a partir de los ladrillos de investigación de una multitud de sociólogos. Nunca hay suficientes ladrillos y hay muy pocos buenos sintetizadores dispuestos a buscarlos y, por lo tanto, construir el muro. ⁶ ¡Estas personas valiosas suelen estar demasiado ocupadas trabajando con sus propios datos!

Dos ejemplos de nuestro propio trabajo sugerirán cómo se puede empezar a generar teoría formal mediante el análisis comparativo. Como hemos comentado en un artículo reciente, los "contextos de

consciencia" no se limitan a situaciones en las que las personas están muriendo, sino...

5. Por ejemplo, véase Donald Roy, "Satisfacción laboral y recompensa social en el logro de cuotas". *Sociologia Americana* Revww, 18 (1953), páginas. 507-14. Para mayor discusión, véase Barney C. Glaser y Anselm L. Strauss, "Contextos de conciencia e interacción social" *Revista sociológica americana*, 29 (1964), pág. 676.

6. D. O. Wright Milis, *El Imaginación sociológica* (Nueva York: Arboleda Prensa, 1959), pag. 65 y *pásim*.

Se encuentran generalmente en todo tipo de interacción social.⁷ Por consiguiente, si deseamos desarrollar una teoría formal de los contextos de conciencia, nos vemos obligados a analizar datos de diversas áreas sustantivas. Así es como se podría hacer esto, comenzando con nuestra teoría sustantiva de los contextos de conciencia (en la muerte):

Contextos de conciencia. Situaciones en las que existen contextos de concienciación son, por ejemplo, las payasadas en los circos, la compraventa de coches, las apuestas en los billares, las pujas comparativas, la presentación de negros como blancos, el espionaje como práctica habitual llevada a cabo por las naciones y la sospecha mutua de los prisioneros de guerra en los campos de prisioneros chinos.

Un análisis rápido de estas situaciones (así como nuestro análisis preliminar previo de las diferencias entre algunas de ellas y la situación de muerte) sugiere varias categorías en términos de las cuales pueden compararse de manera útil. Los signos o indicadores del estado de un interactuante pueden variar en visibilidad para los demás interactuantes. Puede haber un número diferente de interactuantes involucrados.

(dos, tres o más). Números diferentes *de grupos* puede ser representado por los interactuantes.

El proporciones de personas de adentro y de afuera

Los participantes presentes durante la interacción pueden variar (un paciente y decenas de miembros del personal; cinco testigos y un testigo; un negro, cinco personas "de vista" que conocen su secreto y millones de personas blancas y negras que lo desconocen). Las posiciones de los interactuantes también pueden variar jerárquicamente (en el mismo o diferente nivel de la jerarquía). Y, por supuesto, lo que está en juego en la interacción puede variar enormemente.

Las comparaciones de cada categoría para diversos grupos sustantivos conducen rápidamente al

desarrollo de propiedades y a la formulación de hipótesis asociadas. Supongamos que nos centramos, por ejemplo, en los signos identificativos del estatus. Algunos signos son físicos (color de piel), otros son conductuales (habla o gestos), algunos son marcas de habilidad (la agilidad del jugador de cartas), otros son insignias (uniformes y vestimenta), etc. En cualquier situación de interacción dada, ciertos signos de estatus pueden considerarse primarios y otros secundarios: en Estados Unidos, el color de piel es el indicador principal de "negro", al igual que los genitales lo son del sexo respectivo. Los signos secundarios, aquellos que sugieren fuertemente...

7. Glaser y Strauss, "Contextos de conciencia e interacción social", *op. cit.*, págs. 669-679.

estatus, especialmente cuando se encuentra junto con signos P.; 1marty sería, para "Negro", "cabello lacio" y quizás habla al estilo sureño"; y, para sexo, ropa, peinado y gestos. La visibilidad de tales signos depende de la capacidad aprendida para reconocerlos; por ejemplo, muchas personas nunca han aprendido a reconocer a los homosexuales, y otros no reconocerían a un indio americano si vieran a uno.

Es comprensible que algunos interactuantes ni siquiera reconozcan

Las señales de su propio estatus; por ejemplo, la persona moribunda puede permanecer inconsciente de su propia posición (contexto de conciencia cerrada). Las señales pueden manipularse, tanto burda como sutilmente. Por ejemplo, pueden simplemente eliminarse de la vista, como cuando se ocultan los estigmas. Pueden disfrazarse, como cuando se alisa el cabello rizado o, como hizo John Griffin al hacerse pasar por negro, se cambia temporalmente el color de la piel con productos químicos. 8 Las señales también pueden suprimirse, como cuando un interactuante decide no indicar que en realidad es un espía estadounidense, o cuando un estadounidense de origen japonés que visita Japón habla japonés en unos grandes almacenes para no ser reconocido como un "estadounidense rico". Todas estas tácticas, Por supuesto, están orientadas a minimizar el posible reconocimiento por parte de otros interactuantes.

Las contratácticas consisten en obtener señales delatorias importantes para evitar tener que esperar señales y confiar en reconocerlas. Algunas contratácticas para reconocer a personas que ocultan su identidad dependen de hacerse pasar por miembros de su grupo (un agente del FBI haciéndose pasar por comunista) o de obtener información de otros miembros del grupo. Personas de estatus similar pueden usar señales convencionales para facilitar el reconocimiento; el uso deliberado de estas

señales variará según la presencia o ausencia de personas externas, y si son "inteligentes" (simpatizan con los miembros internos) o no. 9 Generalmente hay lugares donde los miembros internos reunidos pueden renunciar a sus esfuerzos por ocultar o suprimir las señales de identificación. Pero pueden necesitar (como con los drogadictos) contratáticas para evitar ser traicionados incluso en lugares tan apartados.

Vale la pena enfatizar que identificar señales a veces deben ser rectificadas, como cuando un cliente en una tienda es confundido con un vendedor, o un hombre es confundido con un ladrón, debe probar su

8. Juan H. Griffin, *Lilw negro M e* (Nueva York: Signet Books, 1962).

9. Véase Erving Goffman, *Stigma* (Nueva York: Prentice-Hall, 1963).

Inocencia para los transeúntes, o incluso para la policía y posteriormente para un tribunal. A veces, las señales de identificación se "rectifican" falsamente. Las nuevas señales se creen y se aceptan, aunque las indicaciones originales fueran realmente ciertas. En situaciones de "simulación mutua", el paciente moribundo en cierto sentido rectifica la noción de que se está muriendo actuando como si estuviera muy vivo; dada la ambigüedad de la mayoría de los signos, otras personas actúan en respuesta a su falsa rectificación, hasta que los signos son tan inequívocos que el El juego es difícil de jugar, o hasta que deja de fingir y admite su situación real.^{1º} La variación subjetiva y sutil ocurre cuando se rechaza el estatus de un interactuante y él mismo comienza a dudar de quién es, como en Alemania nazi, cuando los gentiles con una ligera ascendencia judía comenzaron a dudar de su verdadera identidad porque se les negaban sus afirmaciones de no ser judíos.

Estas comparaciones entre grupos diversos en términos de identificar "signos" conducen rápidamente tanto a propiedades útiles como a hipótesis sobre esta faceta de una formal Teoría del contexto de la conciencia. Al igual que en el desarrollo de la teoría sustantiva, las hipótesis... voluntad Se debe ocuparse de cuestiones como las tácticas y las contratácticas, así como de sus condiciones estructurales, sus consecuencias, etc. Pero es importante comprender que este tipo de investigación puede avanzar enormemente mediante el análisis sistemático, no solo de una sola categoría, sino de combinaciones de categorías: signos y riesgos, por ejemplo; o signos, riesgos, proporciones de personas de adentro y de afuera, y número de representantes del grupo presentes en la interacción. Este tipo de análisis se enriquece cada vez más, porque lleva al investigador a preguntarse: "¿Aquí puedo...?" "¿Yo encuentro otro grupo de comparación que difiere en un aspecto más específico?" Cuando encuentra ese grupo, su examen lo lleva a una mayor

generación y calificación de esta teoría. PorDe este modo se puede desarrollar una teoría formal extremadamente compleja y bien fundamentada. Éles precisamente porEsto significa que una teoría sustantivade conscienteLos contextos de ness pueden extenderse hacia arriba en generalidad conceptualy de alcance externo. EnAl hacerlo, muchos másúiltiposSe generarían contextos de concienciación y se relacionarían con los interactuantes.comportamiento.

Pasajes de estado. Nuestro segundo ejemplo eselGeneración inicial de una teoría formal de los pasajes de estatus, impulsadapornuestra substan-

10. Véase Glaser y Strauss, *Awareness of Dying* (Chicago: Aldine Publishing Company, 1965), nota al pie 4, pág. 279.

Teoría alternativa sobre el cambio de estatus que implica morir.¹¹ Hemos escrito sobre la "transición de estatus no programada" de la muerte; de nuestro estudio también surgen otras dimensiones (propiedades) de la transición de estatus. Una de ellas es si una transición de estatus sigue o no una secuencia institucionalmente prescrita de estados de transición. Por ejemplo, muchas descripciones etnográficas del crecimiento y el envejecimiento, y muchas descripciones de carreras organizacionales, delinean transiciones prescritas. (Dichas transiciones pueden o no estar programadas con precisión).

"El "estado de transición" es un concepto que denota tiempo en términos de la estructura social. Es la táctica de un sistema social para mantener a una persona en transición entre dos estatus por un período de tiempo. Se le coloca en un estado de transición, o una secuencia de ellos, que determina el período de tiempo que él voluntariamente acepta. Un cambio de estatus. Por lo tanto, el estatus transicional de "iniciado" conllevará, en un caso particular, el tiempo que tomará convertir a un no miembro en miembro: un civil se convierte en soldado al pasar un número determinado de semanas como aprendiz básico; un adolescente pasa varios años 'en "entrenamiento" para ser adulto.

Una tercera dimensión del cambio de estatus es el grado en que está regulado; es decir, hasta qué punto hay operaciones institucionalizadas para conseguir un ocupante, y para controlar los estados de inicio, transición y fin, y para mantener informados a los demás sobre el paso. Los ritos de paso son ejemplos de tales operaciones reguladas. En nuestros estudios de pacientes moribundos, es notable que el pasaje de estado no programado involucró elementos temporales tanto regulados como no regulados. Un aspecto regulado es que, en ciertos puntos del pasaje, el médico debe anunciar el fallecimiento a un familiar. Sin embargo, el problema típico es menos regulado: ¿cuándo (si es que alguna vez) el médico le dice al

paciente que se está muriendo? Los elementos regulados y no regulados del pasaje de estado no programado generan, en conjunto, una condición estructural que conduce a definiciones diferenciales entre las partes del pasaje.

Otras dimensiones de los pasajes de estado incluyen hasta qué punto se considera indeseable; si es inevitable o no; y cuán claros son los estados de transición relevantes y los estados inicial y final del pasaje mismo. Morir.

11. Glaser y Strauss, "Aspectos temporales de la muerte como un estado no programado" "Pasaje", *American Journal of Sociology* (Julio de 1965), págs. 48-59.

En los hospitales, todas estas dimensiones estructurales pueden ubicarse de la siguiente manera: el tránsito es no programado, no prescrito, indeseable y, llegado a cierto punto, inevitable. A veces está regulado, pero a veces no; y a veces es relativamente inequívoco, pero (salvo por su estado final) a veces no.

El siguiente paso es estudiar diferentes tipos de paso de estado.

Para comenzar a generar una teoría formal, diversas combinaciones de las dimensiones mencionadas permiten tipificar diferentes pasajes de estatus, así como algunas de las condiciones bajo las cuales se gestionan. Por lo tanto, las diferencias entre dos conjuntos de estas condiciones tenderán a explicar por qué dos tipos de pasajes de estatus se gestionan de manera diferente.

Por ejemplo, en Estados Unidos, la transición entre el estado de soltero y el de casado suele ser institucionalmente no programada, como la muerte, aunque a diferencia de esta, es deseable para las partes involucradas. Al ser un estado elegido, quienes lo ocupan determinan cuándo se encuentran en transición, cuáles serán los estados de transición y la duración de cada uno. En cambio, las parejas involucradas en compromisos forzados o personalmente indeseables, como los que a veces se dan en Europa y Japón, especialmente entre la clase alta, no controlan su propia transición.

Un pasaje de estatus que contrasta tanto con el compromiso como con la muerte es el pasaje de estatus de acusado, que vincula los estatus de ciudadano y prisionero. Es programado e indeseable. El ingreso en un hospital psiquiátrico estatal puede considerarse un ejemplo de pasaje de estatus de acusado. A diferencia de la muerte, si bien el legitimador legalizado del pasaje es un juez, el legitimador no oficial puede ser, de hecho, un abogado, un médico general, un psiquiatra, la familia o el propio "acusado". Por lo tanto, quien pretenda ser un legitimador no oficial debe desarrollar

tácticas para que su afirmación como tal se sostenga y su definición del estado de salud mental del acusado sea aceptada. porEl análisis comparativo de las tácticas características en esta situación con las empleadas durante el enfrentamiento o los momentos finales puede ser útil para desarrollar una teoría formal.

Además, un estudio de pacientes de polio proporciona comparaciones útiles entre el estado de recuperación y el de muerte.

Se recuperan de sus ataques agudos de polio, pero sufren diversos grados de deterioro muscular.¹² Este tipo particular de transición a la recuperación no está programado ni prescrito institucionalmente, es indeseable y, llegado a cierto punto, inevitable. Una diferencia con la muerte es que el estado final —adónde conducirá la transición— a menudo no está claro. El médico no está seguro, sobre el grado en que el paciente recuperará el uso de los músculos afectados. Como resultado, el médico, como legitimador, suele ser muy cauteloso con la información. Rotación a la familia y al paciente, tanto en el hospital como tras el alta (aunque después de un tiempo pueda formarse una idea clara de dónde terminará el paciente). Esta falta de anuncios claros sobre el estado final incita al paciente y a su familia a una búsqueda intensiva de resultados que podrían definir cuánto se puede esperar que mejore el paciente.

En el relato de Davis sobre la recuperación de la polio hay muy poca información o análisis, sobre la coordinación del comportamiento de las personas que se obtiene al definir correctamente los estados. La razón es fácil de encontrar: si bien nuestro estudio se centró en la media... El personal del hospital, cuyo estudio —especialmente en las últimas fases de la transición hacia la "mejoría"— se centró principalmente en la familia fuera del hospital. El personal médico no estaría tan preocupado por coordinar una transición fuera de su jurisdicción organizacional.

Los ejemplos anteriores provienen de nuestra investigación; sin embargo, como mencionamos anteriormente, cualquiera puede generar teoría formal directamente a partir de la teoría publicada. Por ejemplo, podría extender sistemáticamente el trabajo de Erving Goffman "On Cooling the Mark Out". En este útil artículo, Goffman se centró en el tipo de degradación de estatus que refleja la incapacidad de la persona degradada..

..Enfriamiento"Desacelerar" significa degradarlo y, al mismo tiempo, tomar medidas para minimizar sus reacciones, que serían más destructivas para el entorno institucional donde ocurre la degradación. La teoría de Goffman sobre el "enfriamiento" abarca cuestiones como cuándo ocurre este proceso, qué tácticas típicas se utilizan para enfriarlo y qué sucede cuando la persona degradada se niega a ser calmada. La teoría se basa en la de Goffman.

12. Fred Davis, *Pasaje a través de la crisis* (Indianápolis: Bobbs-Merrill, 1963).

13. *Psiquiatría*, 15 (1952), páginas.451-63.